

BÜNTETŐ KOLLÉGIUM



A Bírósági Határozatok című folyóiratban 2007. évben megjelent határozatok

BH 2007/1/3.

A bünszervezetben való elkövetést meg kell állapítani, ha az elkövető tisztában volt azzal, hogy háromnál több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoportban követ el súlyos bűncselekményt, kábítószerrel visszaélést [Btk.137.§ 8. pont]
(Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.201/2005.)

BH 2007/2/40.

A büntetőeljárás során keletkezett iratról másolatot csak a folyamatban lévő ügyben lehet kiadni – A bíróság azonban a perújítási indítványt előterjeszteni kívánó elítéltet kioktatja irattanulmányozási jogára, illetve arra, hogy az iratok tanulmányozását a büntetés-végrehajtási szabályok alapján írásban kérheti – Ha a perújítási indítványt a védővel kívánja elkészíttetni, védőt hatalmazhat meg, akit ugyanezek a jogok illetik meg [Be.70/B.§ (1) és (6) bek., 62.§]
(Fővárosi Ítéltábla 1.Bkf.10.546/2006.)

BH 2007/3/71.

Társtettesként felelnek az elkövetők az eredményért, ha a sértettet egymás tevékenységéről tudva akarategységben közösen bántalmazzák – Nincs jelentősége, hogy a több elkövető közül a súlyos sérülést ténylegesen ki okozta, a bekövetkezett eredményre figyelemmel kell a büntetőjogi felelősségüket megállapítani [Btk.20.§ (2) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.98/2006.)

BH 2007/3/76.

A szabadságvesztés büntetést megkezdő vádlott a bv. őrnek címzett azon kijelentése, hogy „nem lesz hálátlan” önmagában nem valósítja meg a hivatali vesztegetés büntettét, ha az minden konkrétumot nélkülöz, s az előny ígéretének nem tekinthető – Előnyön a hivatalos személynek a korábbinál kedvezőbb helyzetbe jutását kell érteni [Btk.253.§ (1), (2) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.54/2006.)

BH 2007/3/78.

A Be.2.§ (2) bekezdésében módosult törvényes vád fogalma csak a 2006. július hó 1-je után benyújtott vádiratokra alkalmazható [Be.2.§ (2) bek., Be.267.§ (1) bek. j) pont és k) pont, Be.605.§ (2) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.10.848/2006.)

BH 2007/4/106.

Emberölés bűntettének kísérlete helyett életveszélyt okozó testi sértés bűntettének megállapítása, mert a vádlott a halálos eredményt önként elhárította, s ezért a büntetőjogi felelőssége a maradék cselekmény miatt állapítható meg [*Btk.166.§ (1) bek., 107.§ (5) bek., 17.§ (3) bek.*].
(Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.203/2006.)

BH 2007/6/180.

Nem minősül a pártfogó felügyelet szabályai súlyos megszegésének az, ha a pártfogó felügyelet alatt álló elítélt a pártfogó meghallgatásain szabályszerű idézéseire nem jelenik meg, de részben ő, részben élettársa a pártfogó felügyelőt időről-időre tájékoztatja az életkörülményeiben bekövetkezett változásokról [*Btk.91.§ (1) bek. c) pont; 1979. évi 11. tvr.101.§ (1), (3) bek.*].
(Fővárosi Ítéltábla 2.Bkf.10.016/2007.)

BH 2007/6/184.

Az óvadék megállapítása iránt ismételt indítvány akkor terjeszthető, ha a korábbi indítványt elutasították és az ismételten előterjesztett indítványban új körülményre hivatkoznak [*Be.147.§ (7) bek.*].
(Fővárosi Ítéltábla 5.Bnyf.10.978/2006.)

BH 2007/7/220.

Az óvadék összegének visszaadásáról való döntés során a bíróság nem mellőzheti a törvényben felsorolt feltételek vizsgálatát – Az ilyen tartalmú határozat ellen fellebbezésnek van helye [*Be.148.§ (1) bek. a) pont, 148.§ (2), (3), (4) bek., Be.347.§ (1) bek.; 27/2003. (VII.2.) IM rendelet 44.§.*].
(Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.10.449/2006.)

BH 2007/9/287.

Nem a szolgálati tekintély megsértésének vétségét, hanem a parancs iránti engedetlenség vétségét valósítja meg a vádlott, ha az előljáró parancsát nem a parancs teljesítésére kijelölt időpontig, hanem ezt követően, csak 2 hét múlva teljesíti [*Btk.356.§ (1) bekezdés a) pontja, 354.§ (1) bek.*].
(Fővárosi Ítéltábla 6.Kbf.109/2006.)

BH 2007/9/288.

A másodfokú eljárásban kizárt a közvetítői eljárás – A másodfokú bíróság a fellebbezés elbírálása során ugyanis az eljárást a Be.266.§ (3) bekezdésének c) pontja alapján, vagyis a közvetítői eljárás lefolytatása érdekében nem függesztheti fel [*Be.221/A.§ (3) bek., 266.§ (1)-(3) bek., 359.§ (3) bek.*].
(Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.10.216/2007.)

BH 2007/10/330.

Ha az egyik vádlott kihallgatása a másik vádlott védőjének távollétében történik – aki emiatt nem gyakorolhatta kérdezői, észrevételezői, indítványtételi jogát -, a vádlott védelemhez és védekezéshez való joga sérül [*Be.50.§ (1) bek., b), d) pont, (3) bek., 375.§ (1) bek.*].
(Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.803/2005.)

BH 2007/12/397.

I. Az államtitoksértés megvalósulásának nem feltétele az adott dokumentum helyes vagy helytelen minősítése és a titkosítás hosszabb vagy rövidebb idejének sincs jelentősége – Annak van jelentősége, hogy az irat titkos minősítését az ahhoz hozzájutó személyek, az iraton lévő jelzések, vagy az irat tartalma alapján felismerhették-e [Btk.221.§ (1) bek.].

II. Jogkérdésben a büntetőeljárásban szakértői vélemény nem szerezhető be – Az ilyen kérdésben véleményt nyilvánító szakértő a szakértői kompetenciáján túlterjeszkedik [Be.78.§ (1)-(4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.31/2006.)

Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2007. évben megjelent határozatok

ÍH 2007/3/3.

Összbüntetés - Az összbüntetésbe foglalás során irányadó szempontok [Btk.92.§ (1) bekezdés, Btk.93.§; 3/2002. BJE; 2/2006. BJE].

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.10.702/2006.)

ÍH 2007/3/4.

Hivatali vesztegetés - elkobzás - súlyosítási tilalom értelmezése

I. A hivatali vesztegetés elkövetése során a hivatalos személynek átadott vagyoni előny, vagyis 1 000 000 Ft vagyoneklobzása akkor sem mellőzhető, ha időközben a pénz felét egy sportegyesületnek, a másik felét egy közalapítványnak utalják át [Btk.253.§ (1) bekezdés, Btk.77/B.§ (1) bekezdés, 77/B.§ (2) bekezdés].

II. Nem sérül a súlyosítási tilalom, ha a másodfokú bíróság a vádlott terhére bejelentett fellebbezés hiányában a törvény kötelező rendelkezése alapján vagyoneklobzást rendel el [Be.354.§ (5) bekezdés].

(Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.94/2006.)

ÍH 2007/3/5.

Szolgálatban kötelességszegés vétsége – A Btk.348.§ (1) bekezdésének 4. fordulatóban meghatározott szolgálatban kötelességszegés vétsége gondatlanul nem követhető el, illetve a magatartás gondatlan kifejtése nem valósít meg bűncselekményt [Btk.348.§ (1) bekezdés, (4) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Kbf.27/2006.)

ÍH 2007/6/49.

Hitelsértés vétsége – sikkasztás büntette

A hitelsértés vétségét nem valósítja meg a vádlott, ha olyan lízingszerződés jött létre közte és a sértett között, amelyben hitel nyújtása nem történt. A vádlott ugyanis havonta ún. lízingdíjat fizetett a gépjármű használatáért, s a gépjárművön a lízingbe adó a tulajdonjogát a vételár teljes megfizetéséig fenntartotta [Btk.330.§]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Kbf.28/2006.)

ÍH 2007/6/50.

Önbíráskodás büntettének kísérlete – zsarolás büntettének kísérlete

Az önbíráskodás és a zsarolás törvényi tényállásának az elhatárolása [Btk.273.§ (1) bekezdés, Btk.323.§ (1) bekezdés, Btk.16.§ (1) bekezdés].

(Fővárosi Ítéltábla 6.Kbf.89/2006.)

ÍH 2007/6/54.

A védelemhez való jog

A védelemhez és a védekezéshez való jog biztosítása [Be.43.§ (2) bekezdés d) pont, Be.44.§ (1) bekezdés b), d) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.139/2006.)

ÍH 2007/9/94.

Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés – közügyektől eltiltás

I. A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettének megállapításánál irányadó szempontok.

II. Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt a szabadságvesztésre és kiutasításra ítélt nem magyar állampolgárságú vádlottal szemben a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mellőzése [Btk.53-55.§]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.159/2006.)

ÍH 2007/9/96.

Enyhítő, súlyosító körülmények – magánindítvány előterjesztése

I. A hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétségét és más bűncselekményt elkövető hivatalos személy javára nem értékelhető enyhítő körülményként a „szakszerű és törvényes munkavégzés”, ha e bűncselekmények elkövetését megelőzően – 1 évvel korábban – szintén hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétsége miatt a büntetőjogi felelősségét a bíróság megállapította. Ezt a tényt a bíróságnak súlyosító körülményként kell értékelnie [Btk.83.§ (1) bekezdés].

II. A védekezésre képtelen személlyel szemben könnyű testi sértés büntettét elkövető vádlott büntethetőségének nem törvényi feltétele (nem büntethetőséget kizáró ok) a magánindítvány előterjesztése [Btk.22.§ h) pont, Btk.170.§ (1), (3), (7) bekezdés].

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.753/2005.)

ÍH 2007/9/97.

Halált okozó testi sértés büntette és emberölés büntette

A halált okozó testi sértés büntette és az eshetőlegesen elkövetett emberölés büntettének az elhatárolása [Btk.13.§, 14.§, Btk.166.§ (1) bekezdés, Btk.170.§ (1) és (5) bekezdés II. fordulat]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.18/2007.)

ÍH 2007/12/144.

A harmadfokú bírósági eljárás

A másodfokú bíróság ítélete elleni fellebbezési jog tartalmának értelmezése [Be.386.§ (1) bekezdés a) pont].

(Fővárosi Ítéltábla 1.Bkf.10.594/2007.)

ÍH 2007/12/146.

Az előzetes letartóztatásról rendelkező határozat

Nem utasítható el érdemi indokolás nélkül az előzetes letartóztatás megszüntetésére irányuló vádlotti indítvány, ha korábban ilyen tartalmú indítványt a vádlott nem terjesztett elő [*Be.133.§ (1) és (2) bekezdés*].

(Fővárosi Ítéltábla 5.Bkf.10.452/2007.)

ÍH 2007/12/148.

A közvetítői eljárás

A közvetítői eljárás a hatályos jogszabályok értelmében kizárólag az elsőfokú bírósági eljárásban akkor alkalmazható, ha annak összes törvényi feltétele fennáll [*Be.221/A.§ (1)-(3) bekezdés b) pont, 266.§ (1) bekezdés, 266.§ (3) bekezdés c) pont, 359.§ (3) bekezdés, 2006. évi CXXIII. törvény 1.§, 2.§ és 6.§*].

(Fővárosi Ítéltábla 4.Bkf.10.682/2007.)