

**Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban
2009. évben megjelent határozatok**

ÍH 2009/1/5.

A pótmagánvádló fellépése – a törvényes vád

A pótmagánvádló fellépésénél nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy a feljelentést milyen okból utasította el az ügyészség, illetve a nyomozást mely okból szüntették meg. [Be. 174. § (1) bekezdés a) és c) pont, Be. 199. § (2) bekezdés a) pont, Be. 231. § (2) bekezdés d) pont, Be. 2. § (2) bekezdés]
(Fővárosi Ítéltábla 2.Bkf.10.118/2009.)

ÍH 2009/1/6.

A kijavító végzés szabályai a másodfokú eljárásban – abszolút hatályon kívül helyezési ok

A másodfokú bíróság a tanácsban hozott határozatát is tanácsban eljárva köteles kijavítani. Amennyiben az ilyen végzést a tanács elnöke hozza meg, azt úgy kell tekinteni, hogy a bíróság nem volt törvényesen megalakítva és a határozatot hatályon kívül kell helyezni. [Be. 261. § (1) bekezdés, Be. 373. § II/a.]
(Fővárosi Ítéltábla 5.Bkf.11.080/2008.)

ÍH 2009/1/9.

A pótmagánvádas eljárás

A pótmagánvádas eljárásban a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a bírósági eljárás lefolytatásának alaki (eljárásjogi) feltételei fennállnak-e. [Be. 231. § (2) bekezdés, Be. 229. § (1) bekezdés, Be. 199. § (2) és (3) bekezdés]
(Fővárosi Ítéltábla 1.Bkf.10.002/2009.)

ÍH 2009/2/46.

Pótmagánvád-indítvány elutasítása

A pótmagánvádló által előterjesztett vádindítványt el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a vádindítvány legfontosabb elemeit, vagyis a vádlottak személyi adatait, a vád tárgyává tett cselekmények leírását, valamint a vád tárgyává tett cselekményeknek a Btk. szerinti minősítését, vagyis nem felel meg a törvényes vád kritériumainak. [Be. 2. § (2) bekezdése, Be. 217. § (3) bekezdés a), b) és c) pontja, Be. 229. § (3) és (4) bekezdés, a 230. § (1) bekezdésének 2. mondata, Be. 230. § (2) bekezdése, Be. 231. § (1) bekezdése, (2) bekezdésének b) pontja]
(Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.10.011/2009.)

ÍH 2009/2/47.

A másodfokú bíróság érdemi határozata elleni fellebbezés lehetősége –

A harmadfokú eljárás

A másodfokú bíróság nem biztosíthat fellebbezési jogot az eljárás erre jogosult résztvevőinek (vagy a fellebbezésre jogosultaknak), ha az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján még más bűncselekmény elkövetésében is megállapítja a vádlott(ak) bűnösségét. [1/2007. BKV B/II. pontja, Be. 341. § (1) és (2) bekezdés, Be. 369. § (2) bekezdés, Be. 386. § (1) bekezdés, Be. 390. § (2) bekezdés, Be. 588. § (3) bekezdés d) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bhar.194/2008.)

ÍH 2009/2/48.

Perújítás – Perújítási indítvány elutasítása esetén a fellebbezésre jogosultak

Az ügyész által előterjesztett perújítási indítvány elutasítása ellen csupán az ügyész, mint a perújítási indítvány előterjesztője élhet fellebbezéssel. A perújításra, mint különleges eljárásra speciális szabályok vonatkoznak. A perújítási indítvány elutasítása miatt kizárólag az indítvány előterjesztője fellebbezhet. *[Be. 413. § (2) bekezdése, Be. 414. § (1) bekezdése, Be. 341. § (1) bekezdés, Be. 359. § (1) bekezdés, Be. 341. § (1) bekezdés II. fordulata]*

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.10.104/2009.)

ÍH 2009/3/89.

Társadalomra veszélyesség – Visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel

I. A lőszert találó, átvevő személyek ezen dolgok beszolgáltatása előtt, szükségszerűen olyan tárgy(ak) birtokába jutnak, melyre nem jogosultak, esetükben emiatt nem a birtokba jutás tényállásszerűségét, hanem – egyenes szándékú megszerzés hiányában – a beszolgáltatási kötelezettség elmulasztásában megnyilvánuló, és ezért jogellenes birtoklással megvalósuló elkövetési magatartást kell vizsgálni.

II. A visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel bűncselekmény csak szándékos magatartással valósítható meg. Amennyiben a vádlott tudatában volt annak, hogy a nála lévő lőszer esetleg éles lőszer, azonban feledékenysége miatt nem győződött meg arról, hogy nem éles lőszer birtokosa, azt nem vizsgálhatta meg hozzáértő személlyel és a rendőrségnek nem szolgáltatta be, így a magatartásának lehetséges következményeit azért nem látta előre, mert a tőle elvárható figyelmet, körültekintést elmulasztotta, vagyis gondatlanul cselekedett. Ez a tényállásszerű mulasztás nem nélkülözi a társadalomra veszélyességet. *[Btk. 263/A. § (1) bekezdés a) pontja, Btk. 10. § (1) bekezdés, 49/2004. (VIII.31.) BM rendelet 15. § (1) bekezdése]*

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bhar.282/2008.)

ÍH 2009/3/92.

Az illetékesség vizsgálata

Törvényesen járt el a városi bíróság, amikor észlelte, hogy a vádlott lakóhelye megváltozott, az illetékességének hiányát megállapította, és a vádlott lakóhelye szerint illetékes kerületi bírósághoz tette át az ügyet. *[Be. 17. § (1), (3), (5), (6) bekezdés]*

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bkk.10.306/2009.)

ÍH 2009/4/147.

Pótmagánvádas eljárás – A pótmagánvádló által benyújtott vádirat tartalmi kellékei

A pótmagánvádas eljárásban benyújtott vádiratnak is meg kell felelni a közvádas eljárásban benyújtott vádirat legfontosabb tartalmi és alaki követelményeinek; így nem mellőzhető a vád történeti tényállása, amely tartalmazza a vád szerinti minősítésben foglalt bűncselekmény tényállási elemeinek megfelelő konkrét tényeket, a cselekmény elkövetésének helyét, idejét, módját, a pontos elkövetési magatartást is. *[Be. 2. § (2) bekezdés, Be. 217. § (3) bekezdés a)-c), g), h) pont, Be. 230. § (2) bekezdés, Btk. 225. §]*

(Fővárosi Ítéltábla 2.Bkf.10.496/2009/2.)

ÍH 2009/4/148.

Európai elfogatóparancs

A magyar állampolgár ellen kibocsátott európai elfogatóparancs teljesítése során vizsgálandó szempontok. [2003. évi CXXX. törvény 3. § (3) bekezdés, 13. § (5) bekezdés, 5. § (1), (2) bekezdés, 2002/548/B. számú kerethatározat az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásról, Be. 371. § (1) bekezdés] (Fővárosi Ítéltábla 5.Bkf.10.945/2009.)

ÍH 2009/4/150.

Magánvádas eljárásban bűnügyi költség viselése

Közvád sikertelensége esetén a közvádló, a magánvadás sikertelensége esetén a magánvádló is viseli a következményeket [Be. 514. § (1) bekezdés].

Amennyiben a magánvádas eljárásban a bíróság hivatalból rendel ki szakértőt annak eldöntésére, hogy közvadás vagy magánvádas eljárásra tartozik-e az ügy, és a magánvádlót felmenti az ellene emelt vád alól, akkor a szakértő kirendelésével kapcsolatban felmerült költséget, valamint a harmadfokú eljárás során a jogi képvisellel járó költséget – mivel a fellebbezés eredményes volt – mint bűnügyi költséget az állam viseli. [Be. 512. § (5) bekezdés, Be. 514. § (1) bekezdés, Be. 372. § (1) bekezdés, Be. 379. § (1) bekezdés, Be. 339. §]

(Fővárosi Ítéltábla 3.Bhar.64/2009/5)