



**Fővárosi Ítéltábla  
Büntető Kollégiumvezető**

1055 Budapest, Markó utca 16.  
t. 06 1 268 4813, fax.: 06 1 268 4814  
www.birosag.hu

**Emlékeztető  
a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiuma igazságügyi alkalmazottainak 2016.  
június hó 27. napján 13:00 órától megtartott értekezletéről**

Az értekezleten jelen voltak a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának igazságügyi alkalmazottai, a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetője, valamint egy ítéltáblai bíró.

Az értekezlet napirendi pontjai:

1. Zárt adatkezelésre vonatkozó szabályok változásainak ismertetése
2. Zárt adatkezelés gyakorlati alkalmazása
3. Egyéb

A kollégiumvezető köszönti a megjelenteket. Beszámolt arról, hogy kiemelt fontosságúnak tartja az ítéltáblán a zárt adatkezelést, mivel korábban egy sajnálatos esemény miatt a zárt adatkezeléssel kapcsolatban probléma merült fel, melyet a Népszabadság napilap „Üzenet a rács mögül” cikkében is rögzít.

**1. napirendi pont**

Az értekezleten résztvevő ítéltáblai bíró kiemelte, hogy a zárt adatkezeléssel kapcsolatban számos jogszabály betartása szükséges, így többek között a Be. 96. § (1) bekezdése szerint a bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság hivatalból elrendelheti, illetve a tanú vagy az érdekében eljáró ügyvéd kérelmére elrendeli, hogy a tanú személyi adatait, kivéve azokat az adatait, amelyek zártan kezelését nem kéri, az iratok között elkülönítve, zártan kezeljék. Ezekben az esetekben a tanú zártan kezelt adatait csak az ügyben eljáró bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság tekintheti meg. Felhívta a figyelmet továbbá arra, hogy a szabályozás értelmében a védő, a vádlott, a sértett nem tekintheti meg a zártan kezelt adatokat, ezekről másolatot sem kérhet.

Kiemelte, amennyiben az adatvédelmi rendelkezések szándékos megszegése történik, a szabályt sértő büntetőjogi felelőssége a Btk. 219. §-ában foglaltak értelmében megállapítható.

A zárt adatkezelésre vonatkozóan ismertette a rendelkezésre álló jogszabályokat, így a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. IM rendelet 41. §-a a technikai kérdésekre vonatkozik, mely alapján a tanú zártan kezelendő adatait, valamint a zárt adatot tartalmazó iratot az iratborítón lévő iratok között személyenként elkülönített, zárt, lepecsételt és a bíróság körbélyegző lenyomatával ellátott borítékban kell elhelyezni. Az iratborítón, a zárt adatot tartalmazó borítékon és a lajstromban fel kell tüntetni a zárt adatkezelés tényét.

A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás a zárt adatkezelésre vonatkozó gyakorlatról rendelkezik, a 29. § (2) bekezdése értelmében a zárt adatot tartalmazó iratról olyan másolatot kell készíteni, és az ügyiratok között

elhelyezni, amely nem tartalmazza a zárt adatot. A zárt adat megismerésére nem jogosult személy részére felvilágosítás céljára ezt a másolatot kell felhasználni; az iratbetekintés során a zárt adatot tartalmazó borítékot az iratok közül ki kell emelni.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a 2/2015. Fővárosi Ítéltábla Iratkezelési Szabályzata 2016. április hó 01. napjától elnöki intézkedés folytán módosult, az I. fejezet 3. pontja kiegészült, a lajstrom rovatban a zártan kezelt adatot fel kell tüntetni, a „ZK” jelzést elrendeléskor az iratborítón jelezni kell.

A kollégiumvezető előadta, hogy a tanácshoz érkezett iratot minden esetben át kell nézni, hogy betartották-e az eljárás során a hatóságok az erre vonatkozó eljárási szabályokat, így többek között a zárt adatkezelésre vonatkozó szabályokat.

Az a cél, hogy a zártan kezelt adat megismerhetősége kizárt legyen, ennek két eszköze van, egyrészt el kell különíteni a zárt adatot az irattanulmányozással érintett iratoktól, másrészt a zárt adat tényét a lajstromban és az iratborítón is fel kell tüntetni.

## 2. napirendi pont

A kollégiumvezető felhívta a jelenlévőket arra, hogy a felmerült problémákat terjesszék elő az értekezleten, azok megoldására tegyenek javaslatot.

A Büntető Kezelőiroda egy dolgozója felszólalásában előadta, hogy számos esetben előfordul, hogy könyvszerűen fűzik be a zárt adatot tartalmazó borítékot az iratok közé, és az irattanulmányozás során ezt bárki láthatja.

A kollégiumvezető kihangsúlyozta, hogy addig a kezelőiroda irattanulmányozás céljából nem adhatja ki az iratot, amíg a kiszignált iratot a tanácselnök nem látta, mivel a zártan kezelt adatok tekintetében ő a perjogi felelős. A tanácsnál készítenek egy listát, hogy a zártan kezelt adat az iratban hol található, ezt a jelzést a kezelőiroda irányába is továbbítják, a kezelőiroda ezt követően már ismerettel rendelkezik a zárt adatkezelésről, és köteles megtenni mindent annak megóvása érdekében, hogy illetéktelen személy hozzáférhessen a zártan kezelt adatokhoz.

A kollégiumvezető előadta továbbá, amennyiben a zártan kezelt adatot tartalmazó boríték az iratban külön található, akkor az irattanulmányozást megelőzően ki kell emelni az iratból. Nyilvánvalóan amikor könyvszerűen rögzítik az iratban, akkor fontos annak rendezése, hogy a Bűsz. szabályai szerint mit kell érteni a lefűzött iratokból kiemelés alatt.

Egy tanácsban dolgozó tisztviselő felszólalásában előadja, hogy rendszeresen tapasztalnak a zárt adatkezeléssel kapcsolatban eljárási hibákat, ezért nagyon sok időt vesz igénybe, hogy a tanácsok a megérkezett iratot oldalanként átnézzék.

A kollégiumvezető előadta, hogy a másodfokú bíróság köteles ellenőrizni, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta. A tanács – amennyiben észleli, hogy zártan kezelt adatot tartalmaz az irat – köteles azt jelezni a kezelőirodának, ennek tényét az iratborítón is fel kell tüntetni.

A tisztviselő felszólalásában előadta, hogy az elsőfokú bíróság 80%-ban nem úgy kezeli az iratot, ahogyan azt a vonatkozó rendelkezések előírják, ezért megoldás lehetne az iratok elsőfokú bíróságra történő visszaküldése. Előadta továbbá, hogy problémát jelent sokszor az is, hogy annak ellenére rögzítik a rendőri jelentésben, hivatalos feljegyzésben a tanú adatait, hogy korábban elrendelték a zárt adatkezelést.

A kollégiumvezető kiemelte, hogy az érkezett iratot a tanácsok mindenképpen kötelesek áttekinteni, nem lehet elhárítani ezen kötelezettséget, mivel jogorvoslat előterjesztése okán terjesztették az ítéltáblára az iratokat, és az eljárások rendkívül elhúzódnának, amennyiben ilyen eljárási hiba miatt küldenék vissza az iratokat. A tanácsok az iratok tanulmányozása során vizsgálni kötelesek, hogy a hatóság mikor rendelte el a tanú vonatkozásában a zárt adatkezelést.

Egy tanácsban dolgozó bírósági ügyintéző felszólalásában előadta, hogy gyakran találkozik olyan esettel, hogy a tanú a nyomozás során kérte a zárt adatkezelést, azonban a vádiratban ennek ellenére a tanú adatait, elérhetőségét rögzítették.

A kollégiumvezető felhívta a jelenlévőket arra, hogy tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, hogy mi lehet a megoldás arra a problémára, hogy mit kell tenni azokkal az iratokkal, amelyek perjogi jogosultként az érintettek kezébe kerültek. Kérdésként merül fel, hogy zárt adatkezelés alatt az adatok hollétét illetően az iratban lévő összes érintett adathelyet törölni kell? Csak azt az adatot kell zártan kezelni, amelynél a lehetőség adott, amelynek a végrehajtása nem ütközik más perjogi szabályba?

Az értekezleten résztvevő ítéltáblai bíró előadta, hogy a nyomozó hatóságnak olyan rendőri jelentést kellene az iratok közé fűznie, melyek nem tartalmazzák a tanú zártan kezelt adatait, az eredeti példányt a borítékba kellene helyezni.

A Büntető Kezelőiroda vezetője felszólalásában előadta, hogy sokszor úgy kapják vissza az iratot a tanácsoktól, hogy az iratmásolatok kiadására vonatkozó utasításnál a tanácselnök nem jelöli meg, hogy pontosan mit másoljanak le, mit adjanak ki a kérelmezőnek, mivel sokszor érintett az iratban a zártan kezelt adat is.

A kollégiumvezető kiemelte, hogy a zárt adatkezelés lényege, hogy az érintett személy elkülönítése megtörténjen, az adatok borítékban legyenek, végül az iratborítón, a borítékon és a lajstromban vezetve legyen ennek ténye. Kiemelte, hogy a hozzáférést biztosító felelőssége, amennyiben illetéktelen személy fér hozzá a zártan kezelt adathoz.

Egy tanácsban dolgozó tisztviselő felszólalásában előadta, hogy sok esetben a tanú orvosi dokumentumai az iratok között lefűzésre kerülnek, másolatot készítenek az eredeti példányról, majd fehér színű „kifestővel” kihúzzák, az kerül az iratok közé.

A kollégiumvezető előadta, hogy a másolati példányt kell lefűzni az iratok közé, az eredeti példányt ki kell emelni, azt zártan kell kezelni. A másolati példányra „az eredetivel megegyező a zárt adatokat nem tartalmazó másolat” megjegyzést kell rögzíteni. A megbontást regisztrálni kell, hogy ki, mikor csinálta, milyen jogcímen, így a művelet nyomon követhető, hiteles lesz.

Egy tanácsban dolgozó bírósági ügyintéző felszólalásban előadta, hogy az ismétlődő problémák orvoslására javasolná, hogy az elsőfokú bíróságok igazságügyi alkalmazottaival közös megbeszélést tartsanak.

A kollégiumvezető felhívta a figyelmét a jelenlévőknek arra, hogy 2016. őszén egy értekezletet hívnának össze, amelyen minden tanácsból egy fő jelenléte biztosított lenne. Azért tartja szükségesnek ennek az egyeztetésnek a megtartását, mivel a jogorvoslat előterjesztését követően az elsőfokú bíróság köteles rendezni az iratokat, és mint ilyen rendezett iratot terjeszti fel a másodfokú bíróságnak, ennek ellenére rendszeresen tapasztalja, hogy sok esetben nem teljesíti ezt a kötelezettségét az elsőfokú bíróság.

A kollégiumvezető ismertette a tanácselnökök 2016. április hó 20. napjáig vezetőségre megküldött elektronikus leveleit, melyben arra nyilatkoztak, hogy a zárt adatkezelés a tanácsoknál a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történik. Felhívta a figyelmet arra, amennyiben a zárt adatkezeléssel kapcsolatban probléma merül fel, az igazságügyi alkalmazott a tanácsban ezt jelezni köteles.

Szintén egy tanácsban dolgozó bírósági ügyintéző felszólalásában előadta, hogy többször előfordul, hogy a tanú adatait zártan kezelték a nyomozó hatóságnál, azonban a bírósági szakban már nem kérte a zárt adatkezelést, ehhez képest az elsőfokú bíróság nem rendezi ennek megfelelően az iratot.