

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

2018. július 3.

A TÁRGYALÁS HELYE – díszterem				
Ügyszám 4.Bf.88/2018.	a vádlott monogramja: F.A. és társai	elkövetett bűncselekmény: csalás büntette és más bűncselekmények	a tárgyalás dátuma: 2018. július 3., 9., szeptember 4., 6., 11. október 2.	a tárgyalás ideje: 09:00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> F.A. I. r. vádlott elhatározta, hogy úgy fog hozzájutni magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez, hogy egy MLM értékesítési rendszerben működő gazdasági társaság működésével kapcsolatban szerzett tapasztalatait felhasználva, a banki ismeretekkel rendelkező S.A. II. r. vádlott és további – magas jutalékkal díjazott társak bevonásával – magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva kínál kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget minél több személy számára.</p> <p>Az I. r. vádlott megállapodott a II. r., K.B.I. III. r. és Sz.A. IV. r. vádlottakkal, hogy „ügyfeleket” keresnek az általa kínált befektetési lehetőséghez, ennek ellentételezéseként pedig nagy összegű jutalékot fizet a számukra. Az I. r. és a II. r. vádlottak 2010. év végén, míg a III. r. és a IV. r. vádlottak 2011. év elejétől megkezdték ezen megállapodások szerinti tevékenységüket.</p> <p>Az I. r. vádlott és – az ő iránymutatása alapján – a II. r., a III. r. és a IV. r. vádlottak a befektetési ajánlattal megkeresett személyek részére a befektetés magas és egyúttal garantált hozamát emelték ki, általában a befektetett összeg – nagyságától függően – 5, 10 vagy akár 20 %-ának megfelelő havi hozamról adtak tájékoztatást. A kiemelkedő hozam elérésének módjával kapcsolatban arra hivatkoztak a vádlottak, hogy az I. r. vádlott Magyarországon és külföldön is kiváló banki kapcsolatokkal rendelkezik, ezáltal hozzáfér magánszemélyek részére nem elérhető, bankközi piacon zajló treasury műveletekhez. Arra is hivatkoztak a vádlottak, hogy a kínált befektetési formában a pénz kevesebb közvetítőn megy keresztül, aminek köszönhetően az ügyfél nagyobb arányban részesül a hozamból. A futamidő vonatkozásában a vádlottak elmondták, hogy a befektetés az ügyfél által megválasztott egy hónap és egy év közötti időtartamra létesíthető, de ugyanakkor abszolút rugalmas: a befektető bármikor visszakérheti a pénzét, azt hozamveszteség nélkül néhány napon belül visszakapja.</p> <p>A befektetések eredményeként ígért, kiemelkedő és egyben garantált hozamok minden gazdasági-pénzügyi realitást nélkülöztek, ugyanakkor jelentős számú személy – jelen eljárás sértettjei – elfogadta a befektetési</p>				

ajánlatot.

A vádlottak annak érdekében, hogy a sértetteket minél nagyobb pénzüsszegek befizetésére vegyék rá, sok esetben közölték velük a befektetendő összeg alsó határát, amelyet általában egy-, öt- vagy tízmillió forintban határoztak meg. Azon sértettektől, akik jelezték, hogy kevesebb összeget tudnak rendelkezésre bocsátani, alacsonyabb összeget is elfogadtak.

Az ügyletekről a felek rendszerint okiratot készítettek, azonban nem a tényleges szóbeli megállapodást foglalták írásba, hanem a vádlottak kezdeményezésére rövid, csupán néhány kikötést tartalmazó kölcsönszerződést írtak, amelybe a kölcsön összegeként általában nem a ténylegesen átadott összegeket, hanem annak a megállapodás szerinti futamidő alatti garantált hozammal növelt összegét foglalták bele azzal, hogy a kölcsön kamatmentes. A sértettek bizalmának erősítése végett a vádlottak egyes kölcsönszerződések ellenjegyzésével ügyvédet is megbíztak, illetve esetenként a szerződéseket közjegyzői okiratba foglalták. Ezen túlmenően az I. r. vádlott által megkötött kölcsönszerződések egy részét F.L. VI. r. vádlott kezeként aláírta, a későbbiekben pedig az I. r. vádlott a bankszámlaszámát is feltüntető saját váltót állított ki egyes sértettek részére.

A sértettek a befektetni kívánt összeget többnyire készpénzben bocsátották az I. r., a II. r., a III. r. és a IV. r. vádlottak rendelkezésére. A banki átutalással teljesíteni kívánó ügyfeleknek a vádlottak az I. r. vádlott egyik bankszámlaszámát adták meg, amelyről az átutalt összegeket az I. r. vádlott jellemzően néhány napon belül készpénzben felvette.

A szerződések futamidejének lejártakor a sértettek egy része az ígért hozam mellett a teljes tőkeösszeg kifizetését kérte, a sértettek többsége ugyanakkor csak a hozamra tartott igényt és a befektetés futamidejét meghosszabbítva újabb kölcsönszerződést írt alá, míg mások a hozam kifizetését sem kérték, hanem azt a tőke összegéhez hozzáírva kötöttek újabb kölcsönszerződést. Az I. r., a II. r. és a III. r. vádlottak sok sértettnek magas összegű jutalékot ajánlottak, ha az ő közvetítésükkel további személyek kötnek szerződést a vádlottakkal. Ennek hatására számos sértett ajánlotta rokonai, ismerősei számára ezt a befektetési lehetőséget.

Az I. r., a II. r., a III. r. és a IV. r. vádlottak részére befektetés címén különböző pénzüsszegeket átadó sértettek száma és a befizetések összege folyamatosan emelkedett, így az I. r. vádlott az újabb befizetésekben – 2012. év márciusáig – akadály nélkül teljesíteni tudta az ígért havi hozamoknak megfelelő összegek, illetve a befektetésből kiszálló sértettek részére a tőke összeg kifizetését is.

Az I. r. vádlott 2011. év során kidolgozott egy olyan konstrukciót, amelyben a sértettek vele szemben keletkező követelését harmadik személy

tulajdonában lévő ingatlanra bejegyzett jelzálog biztosítja. Ennek érdekében elsősorban a II. r. vádlott közreműködésével különböző értékű és típusú, lehetőleg tehermentes ingatlanok tulajdonosait, illetve ingatlanközvetítőket keresett meg azzal az ajánlattal, hogy ingatlannal is be lehet szállni a kiemelkedő hozamú befektetésbe oly módon, hogy az ingatlan tulajdonosa átmeneti időre jelzálogjog bejegyzését engedélyezi az ingatlanra, aminek fejében az ingatlan értéke, illetőleg a bejegyzett jelzálogjog összege 7-10 %-ának megfelelő hozamot kap havonta. Amennyiben az ingatlan tulajdonosa az ígért havi kifizetések reményében úgy döntött, hogy részt vesz az ügyletben, továbbá a készpénzben befektetni szándékozó személy megfelelőnek találta a felajánlott ingatlant, akkor az I. r. vádlott iránymutatása alapján az ingatlan tulajdonosa és a készpénz befizetésére rávett sértett általában ügyvéd által ellenjegyzett, majd közjegyzői okiratba foglalt – színlelt – kölcsönszerződést, továbbá jelzálogjog alapításáról szóló szerződést kötöttek egymással, amelyben az ingatlantulajdonos a kölcsönkövetelés biztosítása céljából jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a tulajdonában lévő ingatlanra a hitelező részére. Ezt követően a befektetni kívánt összeget a sértett a tényleges ügyleti szándéknak megfelelően vagy közvetlenül az I. r. vádlottnak fizette meg, vagy átadta az ingatlan tulajdonosának, aki azt ezután az I. r. vádlottnak továbbította, a szerződést ellenjegyző ügyvéd pedig a szerződéseket benyújtotta az illetékes földhivatalhoz a jelzálogjog bejegyzése érdekében. Végül az I. r. vádlott és az ingatlan tulajdonosa is aláírtak egy – szintén színlelt – kölcsönszerződést, amelyben kölcsönösszegként a készpénzt ténylegesen rendelkezésre bocsátó sértett által teljesített összeget vagy az ingatlantulajdonosnak ígért első havi kifizetéssel azonos összeget tüntettek fel. E konstrukció alkalmazására nagyobb számban 2012. év elejétől került sor.

A sértettek bizalmának elnyeréséhez jelentős mértékben hozzájárultak a befektetési tevékenység látszatát erősítő elemek, továbbá a vádlottaknak a sértettek előtt látványosan mutatott, az átlagosat lényegesen meghaladó életszínvonala.

A vádlottakkal befektetési megállapodást kötő sértettek számának és a befizetések összegének emelkedésével párhuzamosan a sértettek részére teljesítendő havi kifizetések együttes összege is gyors ütemben növekedett, ami a jelentős összegű jutalékfizetésekkel és saját célú kiadásokkal együtt azt eredményezte, hogy 2012. májustól az I. r. vádlott egyre több esetben csak késedelemmel – jellemzően egy újabb nagy összegű befizetés beérkezéssel – tudta teljesíteni az ígért kifizetéseket.

2012. év nyarán a kifizetési nehézségek már állandósultak, ezért az I. r. vádlott a szervezet összeomlásának elkerülése céljából egyrészt további társak bevonásával, másrészt újabb kedvező befektetési formák ajánlásával kívánta elérni, hogy a befizetések összege a korábbinál is gyorsabb ütemben növekedjen.

A 2012. év nyarán tapasztalt rendszeres fizetési késedelmek miatt egyre több sértett döntött úgy, hogy kiszáll a befektetésből, és a teljes

követelésének kifizetését kérte. Ennek következtében, illetve az ezen időszakban ígért, a korábbiaknál is magasabb hozamok és rövidebb futamidők miatt, továbbá a szervezet tevékenységébe bekapcsolódó újabb személyek részére fizetendő, egyre magasabb jutalékok és az egyéb – a befektetési tevékenység színlelésével és a kiemelkedő életszínvonal fenntartásával összefüggő – folyamatos kiadások okán az I. r. vádlott 2012. augusztusától a sértetti követelések nagy részének már nem tudott eleget tenni.

Az egyre szélesebb körben ismertté váló kifizetési problémák miatt 2012. szeptembertől a befektetés céljából befizetést teljesítő sértettek száma csökkent, az I. r. vádlott az addigiakat is meghaladó, több százmillió forintos, illetve akár egymilliárd forintot is meghaladó nagyságrendű ügyletek létrehozásával kísérelt meg a sikeres tevékenység látszatának helyreállításához és ezáltal a tevékenység folytatásához szükséges pénzhez hozzájutni. Ennek érdekében, anyagi lehetőségeinek és fizetőképességének alátámasztására – M. Á. XIII. r. vádlott és más, az eljárás során ismeretlenül maradt társai közreműködésével – egy ismert pénzintézet logójával ellátott, de ténylegesen nem a pénzintézet által kiállított, magyar és angol nyelvű igazolásokat szerzett be, amelyek azt tartalmazták, hogy az I. r. vádlott pénzintézetnél vezetett bankszámláján különböző jelentős per-, teher- és igénymentes összegek állnak rendelkezésre. Ezen igazolások felhasználásával az I. r. vádlott néhány társa közreműködésével elsősorban nagy értékű ingatlanok tulajdonosait és ezen ingatlanok fedezete mellett befektetni kész személyeket keresett meg, emellett nagy összegű kölcsönök felvételére tett kísérletet, illetve előkészületet. Ezen ügyletek azonban az érintett sértettek bizalmatlansága miatt végül nem jöttek létre.

2012. november 20. napján a nyomozó hatóság az I. r. és H. I. V. rendű vádlottakat elfogta és őrizetbe vette, majd a bíróság előzetes letartóztatásukat rendelte el. A II. r., a IV. r. és a VI. r. vádlottak a hozzájuk forduló sértetteket ezután azzal hitegették, hogy amint az I. r. vádlott kikerül az előzetes letartóztatásból, rendezni fogja a tartozásait, és azt tanácsolták a sértetteknek, hogy ne tegyenek feljelentést.

Az I. r. vádlott 2010. év végétől kezdődően jogtalan haszonszerzési céllal – előbb a II. r. vádlott, majd további vádlott-társai bevonásával – 2012. év novemberéig olyan összehangoltan működő bűnszervezetet hozott létre, amelynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének csalárd módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt. Az egyre nagyobb számú sértett belépésével, illetve az újabb társak bevonásával piramisszerűen folyamatosan bővülő szervezet vezetését és irányítását mindvégig az I. r. vádlott látta le. Az I. r. vádlott személyes találkozások formájában, illetve telefonon keresztül kapcsolatot tartott fenn a II. r., a III. r., a IV. r., a VI. r., M. Sz. XV. r., K.Z. XVI. r., S. Gy. Sz. XVII. r. vádlottakkal, továbbá – 2012. év tavaszától vagy nyarától – az V. r., Cs. K. VIII. r., B. R. XVIII. r., M. B. B. XI. r., P. D. XX. r., V. M. J. XXI. r., K. P. XXIV. r., K. T. XXV. r., M. K. XXVI. r., D. B. XXVII. r., K. Z. XXVIII. r. és H. J. F XXIX. r. vádlottakkal, valamint T. Sz-szel.

A szervezet tevékenysége során a sértettek készpénzben, illetve banki átutalás útján hozzávetőlegesen ötmilliárd forint körüli összeget bocsátottak

a vádlottak rendelkezésére, amely pénzüsszegek közvetlenül vagy vádlott-társain keresztül mind az I. r. vádlotthoz kerültek. A befolyt összegek felett az I. r. vádlott rendelkezett: ő maga döntött a sértettek részére történő kifizetésekről, a jutalékfizetésekről és az egyéb célú kiadásokról. Az I. r. vádlott – vádlott-társai által is tudottan – semmilyen tényleges befektetési vagy egyéb pénzügyi, illetve gazdasági tevékenységet nem folytatott; az ahhoz szükséges ismeretekkel, illetőleg az általa hivatkozott bennfentes kapcsolatokkal nem rendelkezett. Az I. r. vádlott pénzügyi tevékenység végzéséhez szükséges engedéllyel szintén nem rendelkezett.

Az I. r. vádlott a sértettektől befolyt pénzüsszegekből – személyesen, illetve társai közvetítésével – összesen mintegy másfél milliárd forintot fizetett vissza a sértettek részére hozam vagy tőketartozás címén. Azon sértettek esetében, akik 2012. áprilisát megelőzően véglegesen kiszálltak a „befektetésből”, illetőleg 2010-2011. év során teljesítették befizetésüket és havonta történő hozamkifizetésre tartottak igényt, az okozott kár általában megtérült, sőt egyes sértettek összességében több pénzt kaptak vissza az általuk befizetettnél. A vádlottakkal a 2012. évben megállapodást kötő, valamint a vádlottak által folytatott tevékenység első évében befizetést teljesítő, de havi rendszerességű kifizetést nem igénylő, illetve a kifizetett összegeket ismét a vádlottak rendelkezésére bocsátó vagy új összegeket befizető sértettek kára azonban jellemzően nem vagy legfeljebb részben térült meg.

Az I. r. vádlott a sértettektől befolyt pénzüsszegekből pontosan meg nem határozható, összesen ötszázmillió és másfél milliárd forint közötti összeget fizetett ki társai, valamint a befektetés továbbajánlásában részt vett más személyek részére elsősorban jutalék címén. Szintén pontosan meg nem állapítható, de összességében egymilliárd forintot bizonyosan meghaladó összeget fordított a luxus színvonalú életvitel megteremtését és fenntartását célzó kiadásokra, valamint a befektetési tevékenység színlelésével összefüggő kiadásokra, emellett kifizette a 2008-2010. évben általa, illetve a VI. r. vádlott által felvett banki hitelekből eredő tartozásokat.

A Fővárosi Törvényszék az alábbi bűncselekményben mondta ki a vádlottakat bűnösségét és a következő büntetéseket szabta ki:

-F.A. I. r. vádlottat 288 rendbeli csalás büntette és 4 rendbeli magánokirat-hamisítás vétsége miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 11 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-S.A. II. r. vádlottat 89 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 9 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-K.B.I. III. r. vádlottat 45 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 6 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-Sz.A. IV. r. vádlottat 32 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 6 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-H.I. V. r. vádlottat 4 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 7 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-F.L. VI. r. vádlottat 18 rendbeli csalás büntette és 1 rendbeli magánokirat-hamisítás vétsége miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 5 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-Cs.K. VIII. r. vádlottat 6 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-N.Zs. X. r. vádlottat 2 rendbeli csalás büntette miatt halmazati büntetésül 3 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-M.B.B. XI. r. vádlottat 6 rendbeli csalás büntette és 2 rendbeli magánokirat-hamisítás vétsége miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-M.Á. XIII. r. vádlottat 1 rendbeli csalás büntette és 2 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

-S.E. XIV. r. vádlottat 2 rendbeli csalás büntette miatt halmazati büntetésül 2 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.

-K.Z. XVI. r. vádlottat 1 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 1 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-S.Gy.Sz. XVII. r. vádlottat 7 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-P.D. XX. r. vádlottat 5 rendbeli csalás büntette miatt – mint bűnszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-V.M.J. XXI. r. vádlottat 5 rendbeli csalás büntette és 1 rendbeli magánokirat-hamisítás vétsége miatt – mint bünszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-V.B.K. XXII. r. vádlottat 2 rendbeli csalás büntette és 1 rendbeli magánokirat-hamisítás vétsége miatt – mint bünszervezetben elkövetőt – halmazati büntetésül 3 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

-M.K. XXVI. r. vádlottat 1 rendbeli csalás büntette miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

A törvényszék megállapította, hogy az I. r., a II. r., a III. r., a IV. r., az V. r., a VI. r., a VIII. r., a XI. r., a XVI. r., a XVII. r., a XX. r., a XXI. r. és a XXII. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

A Fővárosi Törvényszék G.L. VII. r., K.J.V IX. r., Sz.B.Á. XII. r., M.Sz. XV. r., B.R. XVIII. r., K.B. XIX. r., dr. F.T.Cs. XXIII. r., K.P. XXIV. r., K.T. XXV. r., D.B. XXVII. r., K.Z. XXVIII. r. és H.J.F. XXIX. r. vádlottakat az ellenük csalás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az elsőfokú bíróság a XIII. r., a XVI. r. és a XVII. r. vádlott vonatkozásában vagyonekobzást rendelt el. Döntött a sértettek polgári jogi igényéről, valamint rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a felmentett vádlottak esetében a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében, míg a részben felmentett vádlottak esetében a felmentő rendelkezés miatt bűnösség megállapítása és a súlyosítás végett, valamint a bűnösnek kimondott vádlottak esetében súlyosításért jelentett be fellebbezést.

A vádlottak és védőik – a felmentettek kivételével – felmentés, valamint enyhítés érdekében terjesztettek elő fellebbezést.

A Fővárosi Ítéltábla az ügyben 2018. július 3., 9., szeptember 4., 6., 11. október 2. napján 09.00 órára tűzött ki nyilvános ülést a földszinti díszterembe.

Megjegyzés: A nyilvános ülés júliusi és szeptemberi határnapjain iratismertetés, perbeszéd, felszólalások, majd október 2. napján határozathirdetés várható.

Budapest, 2018. június 28.

Információ:	Dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Dr. Gulyás Márta sajtótitkár Dr. Hazafi Áron sajtótitkár Dr. Meskó Eszter sajtótitkár 06 (1) 268-4830 06 (1) 336-5700/5711 mellék sajto@fovitb.birosag.hu
-------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------