

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.048/2019/3.

A Fővárosi Ítéltábla a *kérelmező jogi képviselője* által képviselt Magyar Szocialista Párt (1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. földszint I-1.) kérelmező részéről,
a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 7. napján meghozott, 175/2019. (X. 7.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alapján lefolytatott nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 175/2019. (X. 7.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

A felülvizsgálattal felmerült 10.000 (Tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 19/2019. (VIII. 02.) sz. TVB határozatával az Összefogás Egyesület jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

Sz. G. 2019. október 3. napján kifogást nyújtott be az Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz (HVB), az Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájával és az Összefogás Egyesület jelölő szervezettel és annak jelöltjeivel és az Összefogás Egyesület jelölő szervezet által megbízott szavazatszámlláló bizottsági (SZSZB) tagokkal szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek és a Ve. 32. § (1) bekezdésében foglaltak sérelme miatt. Jogszabálysértésként jelölte meg továbbá a Ve. 133. § (1) és (2) bekezdését, a Civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 87. § (1) bekezdését, 91. § (2) bekezdését, 92. § (1) bekezdését, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:72. §-át, 3:79. § (1), (2) és (3) bekezdését.

Előadta, hogy a helyi önkormányzati választáson történő jelöltállítás céljából az Összefogás Egyesület 2019. augusztus 1. napján jelölő szervezatként való nyilvántartás iránti bejelentést tett. Az erre rendszeresített, benyújtott P3 nyomtatványt a jelölő szervezet képviselőjére jogosult személyként *T. M. A.* látta el aláírásával képviselői minőségében. Álláspontja szerint a civil szervezetek nyilvántartásába az egyesület képviselőjeként bejegyzésre került *T. M. A.* nem volt jogosult az egyesület képviselőjére, mivel az egyesület Alapszabálya 7.1.1. pontja alapján az elnöki megbízatása négy évre szólt, az iratbetekintés alapján megállapíthatóan azonban négy éven belül az egyesületnek nem volt új módosított alapszabálya, elnökválasztást tartalmazó jegyzőkönyve és határozata.

Sérelmezte, hogy a civil szervezetek honlapjáról letöltött névjegyzéki adatai szerint az Összefogás Egyesület esetében a képviselő megbízásának időtartama nincs bejegyezve, szemben a Cnytv. 92. § (1) bekezdés m) pontjába foglalt kötelezettséggel.

A fentiek alapján kifogásolta, hogy a helyi választási bizottság az Összefogás Egyesületet jelölő szervezet nyilvántartásba vétele tárgyában úgy hozta meg határozatát, hogy azt olyan közhiteles nyilvántartásra alapozta, amely hiányos volt [a Cnytv. 91. § (1) bekezdés g) és 92. § (1) bekezdés m) pontjának adatait nem tartalmazta], így abból nem volt megállapítható a képviseleti jogosultság időtartama, terjedelme és a joggyakorlás módja.

Előadása alátámasztásául csatolta az Összefogás Egyesület egyik egyesületi tagjának tanú előtt aláírt nyilatkozatát arról, hogy nem volt közgyűlés öt éven belül, az Összefogás Egyesület Alapszabályát és a Civil Szervezetek Névjegyzéke honlapjáról beszerzett egyesületre vonatkozó adatait.

A kifogásoló kérte Ve. 218. § (2) bekezdése alapján, hogy az Érdi Helyi Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és az Érdi Helyi Választási Irodát és az Összefogás Egyesületet, mint jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdésének d) pontja és a Büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376. § (2) bekezdése alapján tegyen feljelentést.

Az Érdi Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a kifogást a 138/2019. (X. 3.) számú határozatával elutasította. Megállapította, hogy a Ve. 119. § (2) bekezdése által meghatározott képviseletre jogosult személyén a szervezet képviseletére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy értendő, ezzel összhangban a jelölő szervezet bejelentésére szolgáló P3 formanyomtatvány is a bírósági nyilvántartásban képviselőként feltüntetett személy aláírását követeli meg és a Ve. 133. § (1) bekezdése pedig a bejelentés adatainak a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával való összevetését írja elő a választási iroda részére. A helyi választási bizottság hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla egyedi ügyben hozott döntésére is, amelyben megállapította, hogy a jelölő szervezet képviseletére jogosult személy meghatározása során a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában rögzített, a bejelentés idején hatályos adatait kell alapul venni. A nyilvántartás közhitelességére tekintettel pedig vélelmezni kell, hogy az abban nyilvántartott jogok, tények, adatok fennállnak és valóságok.

A helyi választási bizottság megállapította, hogy az Összefogás Egyesület elnöke a közhiteles bírósági nyilvántartás szerint *T. M. A.*, ezért a Ve. 220. § alapján a kifogást elutasította.

A HVB 138/2009. (X. 3.) határozata ellen Lengyel Péter – az Érdi Megyei Jogú Város HVB által nyilvántartásba vett jelöltje terjesztett elő fellebbezést, melyben a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján kérte a helyi választási bizottság határozatának megváltoztatását, a kifogásának teljes körűen helyt adva és a Ve. 44. § (2) bekezdése, valamint a Btk. 350. § (1) bekezdés d) pontja és Be. 376. § (2) bekezdése alapján feljelentés tételét, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai, a 14. § (1) bekezdése, 32. § (1) bekezdés, a 43. § (1) és (2) és a 133. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésére tekintettel.

A fellebbezése indokolásában sérelmezte, hogy a HVB határozatának tényállása nem tartalmazta, hogy a nyilvántartásban szereplő adatlap az Összefogás Egyesület esetében azt tartalmazta, hogy a „Megbízás időtartama nincs bejegyezve”. Álláspontja szerint a HVB megsértette a Ve. 43. § (2) bekezdését, mert nem kereste meg a törvényszéket, vagy nem hallgatta meg az egyesület elnökét az elnöki tisztség igazolása érdekében. Kifogásolta, hogy a HVB figyelmen kívül hagyta azt a tényét, hogy a közhiteles bírósági nyilvántartás hiányos, *T. M. A.* négy éves elnöki mandátumának lejártát pedig *Sz. G.* kifogást tevő okiratokkal bizonyította. Azzal, hogy a HVB nem vizsgálta, illetve nem folytatott le bizonyítási eljárást *T. M. A.* elnöki tisztsége fennállása körében, továbbá nem tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, megsértette a Ve. 14. § és Ve. 43. § (1) bekezdését, ezzel nem teljesítette elsődleges feladatát, a választások tisztaságának a biztosítását és a választás törvényes rendjének a helyreállítását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a fellebbezést alaptalannak találta és ezért a HVB elsőfokú határozatát a 175/2019. (X. 7.) számú TVB határozatával helybenhagyta. A döntés indokolásában a TVB rámutatott arra, hogy a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságok a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázzák a tényállást, tehát a választási bizottságoknak nem kötelezettsége – és az eljárási határidők rövidege miatt nem is lehetséges – a bizonyítékok beszerzése, ezért alaptalannak tartotta a fellebbezést a tekintetben, hogy a helyi választási bizottságnak meg kellett volna keresnie a törvényszéket, vagy az elnöki tisztség igazolása érdekében meg kellett volna hallgatnia az egyesület elnökét.

Az egyesületi képviseleti jog hiányára alapított fellebbezést megalapozatlannak találta, mert megkeresésére a Budapest Környéki Törvényszék által megküldött adatlap alapján megállapította, hogy az egyesületre vonatkozó adatlap 9. pontja szerint az egyesület képviselőjének neve: *T. M. A.* elnök. A Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.007/2019/7. végzése indokolásában foglaltakra is tekintettel megállapította, hogy a HVB helyesen döntött a kifogás elutasításáról, mivel az Összefogás Egyesület elnöke *T. M. A.*

A TVB 175/2019. (X. 7.) számú határozatával szemben a törvényes határidőben a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben – kifogásának helyt adva – a TVB határozata megváltoztatását, a Pest Megyei Területi Választási Iroda és az Összefogás Egyesület jelölő szervezet és jelöltjei és a HVB szavazatszámoló bizottság tagjainak folyamatos jogsértésének a megállapítását kérte. Álláspontja szerint a támadott határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e), f) pontjába, a Ve. 14. § (1) bekezdésébe, a Ve. 32. § (1) bekezdésébe, Ve. 43. § (1) bekezdésébe, Ve. 133. § (1) bekezdésébe és az általa idézett Cnytv. és Ptk. szakaszokba ütközik, mivel a jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelmet képviseleti jogosultsággal nem rendelkező személy nyújtotta be. Állítása szerint az Összefogás Egyesület nem rendelkezik törvényes képviselővel, mivel nincs az Alapszabályának megfelelően meg- illetve újraválasztott elnöke, ami az egész érdi önkormányzati választások tisztaságát alapvetően kérdőjelezi meg. *T. M. A.* négy éves elnöki mandátuma letelt, az Alapszabály 7.1.1. pontja alapján, így a P3 jelű nyomtatványt 2019. augusztus 1. napján elnökként már *T. M. A.* nem írhatta alá. Sérelmezte, hogy az első- és másodfokú választási bizottság is figyelmen kívül hagyta azt a ténytet, hogy a közhiteles bírósági nyilvántartás hiányos, ugyanakkor a kifogást tevő az Alapszabály csatolásával és egyesületi tag tanúként tett írásbeli nyilatkozatával bizonyította az elnök mandátumának lejártát. A választási bizottságok azzal a magatartásukkal, hogy nem tisztázták a döntéshozatalkor a szükséges tényállást, így nem hallgatták meg a Ve. 43. § (2) bekezdés alapján tanúként *T. M. A.*-t annak érdekében, hogy hitelt érdemlő módon igazolja elnöki tisztségének fennállását, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e) és f) pontjait, valamint a Ve. 14. § (1) és Ve. 43. § (1) és (2) bekezdését. Ismételten kérte, hogy az ítéltábla hívja fel az Összefogás Egyesület jelölő szervezetet, illetve *T. M. A.*-t elnöki tisztsége fennállásának hitelt érdemlő módon történő igazolására.

Dr. Csőzik László polgármester jelölt, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 7. napján meghozott 175/2019. (X. 7.) számú TVB határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján indult nempertes eljárásban – nyilatkozatra történő bírósági felhívás nélkül – 2019. október 11. napján észrevételt terjesztett elő. Ebben a kifogásnak való helyt adás mellett úgy kérte a TVB határozatát megváltoztatni, hogy a folyamatos jogsértés megállapítása mellett kérte az Összefogás Egyesület jelölő szervezet szavazatszámoló bizottság (SZSZB) tagjainak megbízásait visszautasítani. Érintettsége alátámasztására előadta, hogy Érd Megyei Jogú Városban jogerős határozattal nyilvántartásba vett polgármester jelölt „aki azon kifogás benyújtója volt, melyet a HVB elutasított”. Mivel az Összefogás Egyesület jelölő szervezet polgármester jelöltet és képviselőket is állított, így az általa elkövetett jogszabálysértés az ő jogát, jogos érdekét közvetlenül sérti.

A felülvizsgálati kérelemhez képest új érvként adta elő, hogy a TVB figyelmen kívül hagyta a Kúria jelen ügyben releváns álláspontot megfogalmazó, egyedi ügyben hozott Kvk.IV.37.376/2019/5. számú

végzését, amely indokolásában rögzítette, hogy az igaz, hogy a székhely adat P2 nyomtatványon való feltüntetése a kérelem benyújtója azonosításának célját szolgálja, azonban a Ve. egyúttal a 119. § (1) bekezdése útján ezt az értelmezési lehetőséget is szűkíti a megfelelés iránti elvárást kifejező kontroll útján. A Ve. 133. § (1) bekezdése egyértelműen fogalmaz akkor, amikor kimondja, hogy a bejelentett szervezet adatait – a hitelességi vizsgálat során – a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával kell összevetni. Ha eltérés van, ez a bejegyzés törvényes akadálya.

Kiemelte, hogy a Ptk. 379. § (2) bekezdése alapján az öt évet meghaladó részében a vezető tisztségviselői megbízás semmis és az eljárásban csatolt Alapszabály 7.1.1. pontja alapján megállapítható, hogy az egyesület elnökének négy éves mandátuma 2019. június 24. napja előtt lejárt, így 2019. augusztus 1. napján T. M. A. nem volt jogosult az Összefogás Egyesület képviselőjére, ezért a P3 jelű nyomtatványt 2019. augusztus 1. napján elnökként már nem írhatta volna alá és ezen jogellenes helyzet azóta is folyamatosan fennáll.

Figyelemmel arra, hogy sem a HVB, sem pedig a TVB az Összefogás Egyesület elnöki képviselőjét illetően nem állapított meg jogellenességet, így a Ve. 32. § (1) bekezdése alapján a HVB elnöke nem terjesztette a választási bizottság elé az Összefogás Egyesület jelölő szervezet számláló bizottság tagjainak megbízásai visszautasítását. Az észrevételező hivatkozott arra, hogy a TVB Ve. szerinti eljárásjogi szabálysértése okán az eljárás megisméltésére nem utasítható, ezért érdemi elbírálás körében kérte a kifogásnak való helyt adást és az összefogás egyesület jelölő szervezet szavazatszámoló bizottság tagjai megbízásainak visszautasítását.

A Fővárosi Ítéltábla a fenti észrevétellel kapcsolatosan az alábbiakra mutat rá:

Az Alkotmánybíróság 16/2019. (V. 14.) AB határozata valóban megállapította azt, hogy a Ve. 228. § (2) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelménynek is eleget kell tenni és a bírósági felülvizsgálati ügyben az ellenérdekű fél számára a nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani kell. Az ítéltábla álláspontja szerint azonban ez a bíróságoknak szóló iránymutatás nem értelmezhető akként, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásba felhívás nélkül minden olyan személy, aki egyébként érintettnek véli magát, írásbeli észrevétellel a fellebbező fél mellett bekapcsolódhat. Az alkotmánybírósági határozat a jogorvoslatot előterjesztő kérelmezővel szemben álló, azaz a jogsértés elkövetésével „vádolt” személynek kívánja biztosítani azt az alkotmányos jogot, hogy az ügyben álláspontját kifejtve jognyilatkozatot tehessen. Mindezek okán a Fővárosi Ítéltábla dr. Csózik László polgármester jelölt észrevételét ebben az ügyben a vizsgálati körbe nem vonta be. Megjegyzi azt is, hogy jelen ügyben – előadásával szemben – nem ő volt a kifogás előterjesztője sem, illetve lehetősége lett volna az általa sérelmezettnek minősített TVB határozat ellen a törvényes határidőben személyesen is felülvizsgálatot kérni.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdése] hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdései] érkezett, a kérelmező érintettsége is igazolt volt [Ve. 222. § (1) bekezdése], ezért a azt érdemben vizsgálta.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem alapos.

A hatályos Ve. személyi hatálya nem korlátozódik meghatározott személyekre és szervekre, a választási eljárás szabályait és alapelveit mindenkinek be kell tartania, akinek tevékenysége érinti a választásokkal kapcsolatos egyes közjogi jogviszonyokat, így a közhatalmi, illetőleg önkormányzati szerveknek is.

A felülvizsgálati kérelem elbírálásra során az ítéltáblának a fellebbezés folytán meghozott területi választási bizottság határozatot a tekintetben kellett felülvizsgálni, hogy az jogsértő volt-e vagy sem, az azt megelőző eljárás szabályszerűségére is kiterjedően [Ve. 231. § (4) bekezdés].

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 175/2019. (X. 7.) sz. TVB határozata nem jogsértő és az ezt megelőzően eljáró Erd Megyei Jogú Városi Helyi Választási Bizottsága eljárása is helyes volt.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében a másodfokú választási bizottság határozatát azért támadta, mert az Összefogás Egyesület azzal a magatartásával, hogy jelölő szervezetként úgy kérte az önkormányzati képviselő választási eljárásban a nyilvántartásba vételét, hogy az egyesületnek nem volt képviselőre jogosult személye, a választási iroda pedig azzal, hogy őt nyilvántartásba vette, máig nyilvántartásban tartja, továbbá az Összefogás Egyesület törvényes képviselője mandátumának igazolása hiányában a szavazatszámoló bizottság tagjai megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a),e),f) pontjában foglalt választási alapelveket, amelynek jogkövetkezményeként a terhükre a folyamatos jogsértés megállapítását kérte.

Elsődlegesen rámutat az ítéltábla arra, hogy – a Ve. 225.§-ában foglalt korlátra tekintettel – a kifogásban megjelölt jogsértések vizsgálata képezhetette az eljárásban az érdemi vizsgálat tárgyát, így a kifogásban megjelölt Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain túl az elsőfokú határozat ellen előterjesztett fellebbezésben hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, illetve a felülvizsgálati kérelemben a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt alapelv megsértésére történő hivatkozás érdemben nem volt vizsgálható.

A felülvizsgálati kérelemre tekintettel az ítéltáblának érdemben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jelölő szervezet bejelentése során az Összefogás Egyesület bejelentése megfelelt-e – a Ve. 301. §-a értelmében a helyi önkormányzati képviselők választásán is alkalmazni rendelt – Ve. 119. § (2) bekezdésében foglalt feltételnek, vagyis a jelölő szervezetet a képviselőre jogosult személy jelentette-e be. A választási eljárásról szóló törvény nem határozza meg, hogy kit tekint a jelölő szervezet képviselőre jogosult személynek, ebben a kérdésben a bírói gyakorlat azt a következetes álláspontot alakította ki, hogy a Ve. 119. § (2) bekezdése által meghatározott képviselőre jogosult személyén a szervezet képviselőre a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy értendő (Kúria Kvk.II.37.146/2014/2., Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.003/2017/2.).

A Ve. 133. § (1) bekezdése szerint a Választási Iroda a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi.

A fentiekből következően – a jelölő szervezet bejelentésére szolgáló – a 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 10. számú mellékletét képező P3 formanyomtatványon a bírósági civil szervezetek nyilvántartásában képviselőként feltüntetett személy jogosult bejelentést tenni, a Ve. 133. § (1) bekezdése pedig a Választási Iroda részére a bejelentés adatainak a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával való összevetését követeli meg.

Mindebből következően a bejelentés idején hatályos, a civil szervezetek bírósági nyilvántartás adatai alapján lehet megállapítani, hogy a jelölő szervezet képviselőre jogosult személy élt-e bejelentéssel. Ennek a törvényi szabályozásnak az alapjául az szolgál, hogy a Cnytv. 86. § (1) bekezdése értelmében a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartása és az országos névjegyzék közhiteles. A Ptk. jogi személy általános szabályai 3:3. § (1) bekezdése utaló szabálya értelmében a jogi személyre irányadó általános szabályokat kell alkalmazni, ha e törvény az egyes jogi személytípusokkal kapcsolatban eltérően nem rendelkezik, így az egyesületekre is vonatkozik a Ptk. 3:13. § (2) bekezdése, mely a jogi személyek nyilvántartásának alapelveit rögzítve kimondja, hogy a nyilvántartás közhiteles és ennek körében vélelmezni kell, hogy a nyilvántartott jogok, tények és adatok fennállnak és valóságok.

A Cnytv. 90. §-a szerint a civil szervezetek nyilvántartásába történő adatbejegyzésre – az e törvényben vagy külön jogszabályban meghatározott eljárást követően – jogszabály vagy bírósági, más hatósági

határozat alapján kerül sor. Adott esetben az egyesület képviseleti joga körében történő változásra (törlésre, bejegyzésre) a Cnytv.-ben meghatározott változásbejegyzési eljárás vagy törvényességi felügyeleti eljárás következtében hozott bírósági határozat alapján kerülhetett volna sor.

A Ve. 133. § (1) bekezdésében előírt egyedüli ellenőrzési kötelezettség, valamint az ellenőrzés alapjául szolgáló civil szervezetek bírósági nyilvántartásának közhiteles jellegéből következően a jelölő szervezet képviseletére és ekként a bejelentésre jogosult személynek csakis a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában képviselőként bejegyzett személyt lehet tekinteni.

Jelen esetben 2019. augusztus 1-jén az Összefogás Egyesület bejegyzett képviselője a civil szervezetek bírósági nyilvántartása szerint *T. M. A.* volt. Így bejegyzett képviselőként ő gyakorolhatta a jelölő szervezetre vonatkozó bejelentési jogát is.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott a Ve. 225. §-ára, miszerint a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Sérelmezte, hogy a másodfokú választási bizottság a tényállást hiányosan állapította meg, mert nem rögzítette, hogy az egyesület adatai között szerepelt, hogy a képviseleti jogra vonatkozóan a megbízás időtartama nincs bejegyezve, továbbá kifogásolta, hogy a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján a másodfokú választási bizottság tanúként nem hallgatta meg *T. M. A.*-t annak érdekében, hogy hitelt érdemlő módon igazolja elnöki tisztségének a fennállását.

Egyetértett az ítéletábla a másodfokú választási bizottsággal abban, hogy a választási bizottságnak a tényállást *a rendelkezése álló bizonyítékok alapján kell tisztáznia és nem kötelessége bizonyítékok beszerzése.* Az ítéletábla álláspontja szerint a másodfokú választási bizottság a tényállást megfelelően, pontosan állapította meg, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján helytállóan rögzítette, hogy az Összefogás Egyesület jelölő szervezet képviseletére jogosult személy a bejelentéskor *T. M. A.* volt. A másodfokú választási bizottság e körben kifejtett indokolását az ítéletábla annyiban egészíti ki, hogy a kérelmező által előterjesztett bizonyítékokat a tényállás megállapítása során nem vehette figyelembe, azok kizárása szükséges volt, mivel a civil szervezetek bírósági nyilvántartásába történő adatváltozásra,-bejegyzésre,-törlésre a Cnytv.-ben szabályozott eljárások eredményeképpen a civil szervezeteket nyilvántartó bíróságnak van lehetősége, így jelen eljárásban az egyesület adataiban történő változás bejegyzésre vonatkozó adatokat a választási bizottságok és az ítéletábla sem értékelhette, azokból jogkövetkezményeket sem vonhattak le.

Nem volt annak sem jelentősége, hogy a tényállás nem tartalmazta, hogy a civil szervezetek bírósági nyilvántartása az Összefogás Egyesület adatai között nem rögzítette a megbízás időtartamát, ezen bejegyzés hiánya nem eredményezi a képviseleti jog megszűnését, amelyet a fentiekben kifejtettek szerint csak bírósági határozat alapján lehet törölni. Ugyanakkor a nyilvántartásból a képviselő személye megállapítható volt, e tekintetben a nyilvántartás nem volt hiányos.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéletábla megállapította, hogy a jelölő szervezet bejelentése a törvényes feltételeknek, a Ve. 119. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelt és a Választási Iroda a Ve. 132. §-a alapján a nyilvántartásba vételről helyesen a Ve. 133. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzést követően rendelkezett, ezért az ítéletábla a TVB felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta választási alapelv sértés, illetve választással kapcsolatos eljárási jogszabálysértés hiányának megállapítására tekintettel.

A felülvizsgálati kérelem eredményre nem vezetett, azonban a kérelmet előterjesztő felet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § d) pontja szerint teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért illetékfizetési kötelezettség nem terheli. (Mivel a párt nem tartozik a TAO hatálya alá, az Itv. 5. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattételre nem volt szükség.) Ezért a felülvizsgálati eljárás illetékét a Polgári

perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az állam viseli.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 11.

dr. Volein Anna s.k.
a tanács elnöke

dr. Kovács Mária s.k.
előadó bíró

dr. Liptai Andra s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül: