

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.051/2019/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Kustár Tamás Balázs (*cím*) kérelmezőnek,
a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 181/2019. (X. 9.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

K. A. 2019. október 4-én kifogást nyújtott be a Nagykörösi Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Kustár Tamás Balázs polgármester- és képviselő jelöltnek a 3. számú választókerületben, a Kálvin tér Kustár utca felőli részén elhelyezett plakátjain a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy neve nem került feltüntetésre. Kérte az érintett terhére jogszabálysértés megállapítását, a további jogszabálysértéstől eltiltását és kötelezését a plakátok beszedésére.

A Nagykörösi Helyi Választási Bizottság 54/2019. (X. 04.) számú HVB határozatával a kifogásnak helyt adott. Megállapította, hogy Kustár Tamás Balázs polgármesterjelölt és a 3. számú választókerület képviselő jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveit, amikor plakátja nem tartalmazta a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől, azonban a plakát leszedésére irányuló indítvány tárgyában a kifogást elutasított .

Kustár Tamás Balázs 2019. október 7-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozat ellen, melyben kérte annak megváltoztatását azzal, hogy nem sértette meg a Ve. rendelkezéseit a kihelyezett plakátokkal. Fellebbezésének indokolásában ismertette a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt szabályokat, melyet álláspontja szerint nem sértett meg azzal, hogy nem tüntette fel a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Hangsúlyozta, hogy a plakáton felelős kiadóként a saját neve jól látható helyen feltüntetésre került, s mivel a kiadó, aki egyben felelős kiadó is természetes személy, nem rendelkezhet székhellyel.

A Pest Megyei Területi Választási bizottság 2019. október 9-én meghozott 181/2019. (X. 9.) TVB határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Rögzítette a Ve. 144. § (1) és (2) bekezdésének a 223. § (3), 224. § (3) és (4) bekezdésének, továbbá a 231. § (1), (4), és (5) bekezdésének rendelkezéseit, továbbá megállapította, hogy a fellebbezést az arra jogosult személy nyújtotta be a

fellebbezési határidőn belül. A jogorvoslati kérelmet azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlannak minősítette, mert az nem tartalmazta a fellebbezés Ve. 223. § (3) bekezdésben előírt alapját, azaz a megtámadott határozat jogszabálysértő voltára, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölését, illetve az indokolást.

Kustár Tamás Balázs 2019. október 12-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a TVB határozat ellen a Fővárosi Ítéltáblához. Kérte a Területi Választási Bizottság 181/2019. (X.9.) TVB számú határozatának megváltoztatását és annak elrendelését, hogy a Területi Választási Bizottság érdemi vizsgálatot folytasson le a fellebbezésével kapcsolatban. Megítélése szerint a Területi Választási Bizottság határozata megsértette a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontját azzal, hogy nem vette figyelembe azt, hogy a fellebbezésében megjelölte, melyik jogszabályi helyet sért a HVB 54/2019. számú határozata. Állította, hogy a fellebbezésében, illetőleg annak indokolásában egyértelműen szerepeltette jogszabályi helyként, hogy a HVB által megsértett Ve. 144. § (2) bekezdését, sérelmezte, hogy a Területi Választási Bizottság a döntésénél nem vette figyelembe, hogy ő ezen jogszabályoknak megfelelően helyezte ki a plakátjait.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező 2019. október 12-én érkezett bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogi („ügyvédi”) képviselő kötelező. Erről a jelen ügyben felülvizsgálati kérelmet (korábban fellebbezést) előterjesztő felet a Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 181/2019. (X.9.) TVB számú határozatában megfelelő módon tájékoztatta.

Jelen esetben a kérelmező jogi képviselő nélkül nyújtotta be felülvizsgálati kérelmét. A Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében ha a fél jogi képviselő nélkül jár el, az ítéltáblának a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania. E rendelkezést alkalmazva az ítéltábla a jogorvoslati kérelmet elutasította, érdemben tehát az abban foglaltakat nem vizsgálta.

Ez a bírósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

A Fővárosi Ítéltábla határozata ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak nincs helye.

Budapest, 2019. október 15.

dr. Volein Anna s.k.
a tanács elnöke előadó bíró

dr. Kovács Mária s.k.
bíró

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: