

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

TÁRGYALÁS/NYILVÁNOS ÜLÉS/TANÁCSÜLÉS HELYE – 1027 Budapest, Fekete Sas utca 3. szám alatti épület I. emelet II. számú tárgyalóterem			
Ügyszám 5.Bf.103/2020. (nagyapját megölő férfi)	Vádlott monogramja M. M. I. és társa	Bűncselekmény megnevezése emberölés büntette és más bűncselekmények	Tárgyalás/ Nyilvános ülés/ Tanácsülés határnapja: 2021. január 15. 10,00 óra
<p>Az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2020. március 13-án kihirdetett ítéletével</p> <ul style="list-style-type: none"> - M. M. I. I. rendű vádlottat emberölés büntette, üzletszerűen elkövetett jelentős kárt okozó csalás büntette, tettesként és felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette, felbujtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 11 év – börtön fokozatban végrehajtandó – szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből több, mint 2 millió forint megfizetésére kötelezte és közel 6 millió forint összeg erejéig vagyonekobjazást rendelt el vele szemben; - M. Gy. Gy. II. rendű vádlottat közokirat-hamisítás büntette és hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 3 évre próbára bocsátotta, több, mint 200.000 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte és 130 ezer forint erejéig vagyonekobjazást rendelt el vele szemben. <p>A törvényszék által megállapított tényállás lényege szerint az I. r. vádlottat anyagilag jelentősen támogatta a nagyapja. Havi rendszerességgel pénzt adott neki többek között a főiskolai tanulmányára, továbbá lakást is vásárolt a részére. Az I. r. vádlott a lakást eladta, a főiskolai tanulmányait pedig abbahagyta és erotikus filmekben kezdett el szerepelni. A férfi mindezt titokban tartotta a nagyapja előtt. Az I. r. vádlott apja és testvére azonban azt tervezték, hogy felkeresik a sértettet és beszámolnak neki a vádlott életviteléről. Az I. r. vádlott ettől tartva megölte a nagyapját, akinek holttestét először egy kukában, majd egy X. kerületi garázsban rejtette el. Azért, hogy fenntartsa a látszatot, hogy nagyapja még él és továbbra is segíti őt anyagilag, az I. r. vádlott a nagyapja vagyonához való hozzáféréshez a sértett nevében okiratot hamisított, 2 éven keresztül a nagyapja bankszámlájára érkezett nyugdíjból fizette a lakásrezsit és bevásárlásokat végzett. Amikor pedig személyes jelenlétre volt szükség a hivatalos ügyintézéseknél, a pornófilmekben szereplő ismerőse segítségét kérte. Az I. r. vádlott a nagyapjával közel azonos korú II. rendű vádlottal játszatta el az idős hozzátartozója szerepét, aki a sértett haláláról nem tudott és anyagi ellenszolgáltatásért cserébe a sértett nevében adásvételi szerződéseket, banki szerződéseket írt alá, okmányt igényelt.</p> <p>Az elsőfokú ítélet szerint a bíróság nem találta megállapíthatónak a vádmódosításban szereplő aljas indokból történt elkövetést, mivel a bizonyítási eljárás során olyan adatok merültek fel, amelyek kizárták az I. rendű vádlott közvetett anyagi motivációját, így az emberölés büntettének ezen minősített esetét sem lehetett megállapítani.</p>			

	<p>A szankció meghatározásakor a törvényszék enyhítő körülményként vette figyelembe a vádlottak beismerő vallomását, amely mindkettőjükénél feltáró jellegű volt, büntetlen előéletüket, az időmúlást, valamint a II. rendű vádlott idős korát is. Súlyosító körülményként értékelte ugyanakkor a többszörös halmazatot, az I. rendű vádlottnál pedig azt is, hogy közeli hozzátartozó sérelmére követte el a bűncselekményt, amely után a holtesttel kegyeletsértő módon bánt.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész az I. rendű vádlott terhére eltérő jogi minősítés, aljas indokból elkövetett emberölés büntettének és csalás büntette helyett költségvetési csalás büntettének megállapítása, valamint súlyosítás érdekében, a II. rendű vádlott terhére kizárólag súlyosításért, az I. rendű vádlott és védője a csalás büntette vonatkozásában felmentés, továbbá eltérő jogi minősítés, az erős felindulásból elkövetett emberölés büntettének megállapítása és enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. A II. rendű vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.</p> <p>A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak, az elsőfokú ítélet ügyészi fellebbezésnek megfelelő megváltoztatását indítványozta.</p> <p>A Fővárosi Ítéltábla az ügyben 2021. január 15. napjának 10 óra 00 percére tűzött ki nyilvános ülést a 1027 Budapest, Fekete Sas utca 3. szám alatti épület I. emelet II. számú tárgyalótermébe.</p> <p>A járványügyi helyzetre tekintettel a bíróság a bv. intézetben tartózkodó vádlott jelenlétének biztosítása érdekében telekommunikációs eszköz használatát rendelte el.</p> <p>A nyilvános ülésen való részvétel a járványügyi helyzetre tekintettel előzetes regisztrációhoz kötött, ennek feltételeiről ide kattintva olvashat.</p>
Információ:	Dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő 06 (1) 268-4813 Dr. Hazafi Áron sajtótitkár – Büntető Kollégium 06 (1) 268-4830 Dr. Tóthné dr. Pölöskei Eszter sajtótitkár – Elnökség 06 (1) 268-4819 sajto@fovitb.birosag.hu