

Közzétételre javasolt összefoglaló

A Fővárosi Ítéltábla a lakáscélú felhasználásra CHF alapú elszámolással megkötött kölcsönszerződés 1.4. pontja érvénytelenségének megállapítása iránti másodfokú eljárásban a 2018. január 9-én kelt végzésével a tárgyalást felfüggesztette, és az Európai Unió Bíróságánál előzetes döntéshozatal iránti eljárást kezdeményezett a 93/13/EGK irányelv (fogyasztóvédelmi irányelv) értelmezése érdekében.

A felperes a feltétel érvénytelenségét arra alapította, hogy a jövőbeli tartozásának az alperesnél vezetett számlák, nyilvántartások és könyvek alapján közjegyzői okiratba foglalt ténytanúsítvánnyal történő közhiteles, aggálytalan bizonyítékként való előzetes elfogadása tisztességtelen. Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a feltétel nem tartalmaz tartozáselismerést és arra történő feljogosítást sem, hogy az alperes a szerződésben foglaltakat értelmezve határozza meg a felperes aktuális tartozását és szerződésszerű teljesítését. A tartozás tanúsításának módját és nem az összegének meghatározását tartalmazza. A közjegyzői ténytanúsítványra vonatkozó rendelkezés nem azt jelenti, hogy a tartozás összegét a felperes nem vitathatja. A végrehajtási perben minden olyan körülményre hivatkozhat, amelyet egy marasztalási keresettel szemben védekezésként előadhat.

A Fővárosi Ítéltábla számára nem volt egyértelmű, hogy az irányelv mellékletének 1. pont q) alpontjában meghatározott feltétel tisztességtelenségének megállapításához elegendő-e, ha a hitelező egyértelmű célja a bizonyítási teher megfordítása volt függetlenül attól, hogy a nemzeti jogszabályok értelmezésétől függően ennek a célnak az eléréséhez valóban szükség volt-e az adott szerződési feltételre, továbbá az sem, hogy a fogyasztó döntéseit alapvetően befolyásoló olyan szerződési feltétel, amelynek joghatása csak a nemzeti eljárási szabályok értelmezésével állapítható meg, az irányelv 5. cikkére tekintettel mennyiben felel meg az általános szerződési feltételekkel szemben támasztott átláthatóság követelményének. További kérdésként merült fel, hogy az irányelv melléklet 1.m) pontja mennyiben terjedhet ki arra az esetre, ha a feltétel a fogyasztóval szerződő felet a fogyasztó szerződésszerű teljesítésének megítélésére jogosítja fel.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem folytán az Európai Bíróságnál az eljárás C-34/18. számon van folyamatban.

Budapest, 2018. február 16.

Dr. Koday Zsuzsanna
tanácselnök