

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.001/2019/2.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. ... ügyvéd (...) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek, a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság által 2019. január 11. napján meghozott 1/2019. (I.11.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (I.11.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felhívására az államnak 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottság a 24/2019. (I.06.) számú határozatával megállapította, hogy ... településen 2019. január 06. napján megtartott időközi polgármester választás eredményes volt, a megválasztott polgármester ... független jelölt.

A határozat ellen kérelmező neve polgármesterjelölt (továbbiakban: kérelmező) terjesztett elő fellebbezést, melyben előadta, hogy vélelmezi, hogy a választást megelőzően szavazatvásárlás történt. Ennek alapján a 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott „választás tisztaságának megóvása” alapelv súlyos sérelmet szenvedett. A fellebbezését megalapozó tények tekintetében hivatkozott arra, hogy a szociális segély iránti kérelmek 2018 novembere után csak december végén kerültek elbírálásra, a kérelmek alapján hozott határozatokat pedig 2019. január 3-án kézbesítették, közvetlenül a választás napja előtt. A szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet alapján benyújtott kérelmek elbírálása után 2018 decemberében történt meg a tűzifa szétosztása. A kedvezményezettek egy része az önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdésében rögzített feltételeknek nem felelt meg. Mindezek alapján sérült a 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja, a 2016. évi CL. törvénynek az önkormányzati hatósági eljárás lefolytatásáról szóló része, a 2018. évi szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló 13/2018. (XI.22.) önkormányzati rendelet.

A másodfokon eljáró Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat indokolásában felhívta a Ve. 224. § (3) bekezdését, 241. § (1) és (2) bekezdését, 223. § (3) bekezdés a) pontját. Ennek alapján megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott fellebbezés nem tartalmazza és nem utal a szavazóköri eredményt megállapító döntések törvénysértő voltára, sem a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére. Ezen tartalmi hiányok miatt a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt elutasította.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, amelyben kérte, hogy az ítéltábla a Helyi Választási Bizottság határozatára is kiterjedően a Területi Választási Bizottság 1/2019. (I.11.) TVB számú határozatát változtassa meg, és adjon helyt

kérelmének. A jogszabálysértést a 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 2016. évi CL törvény – közelebbről meg nem határozott – rendelkezése megsértésében jelölte meg.

Hivatkozott arra, hogy a 2019. január 6. napján tartott időközi helyi önkormányzati választáson a korábbi polgármester, aki független jelölt volt, 163 szavazatot, míg a kérelmező 162 szavazatot kapott. A választást megelőzően szavazatvásárlás történt, amely nagymértékben befolyásolta a választás eredményét. Ezért sérült a választás tisztaságának megóvása, és az önkéntes részvétel a választási eljárásban. Tudomására jutott, hogy olyan családok is megkapták a tűzifa támogatást, akik nem feleltek meg az önkormányzati rendeletben írt feltételeknek, nem voltak rászorulóak, ahogyan azt az önkormányzati rendelet feltételként meghatározta. Ebből levonható az a következtetés, hogy befolyásolni akarták a szavazás eredményét. A szociális segély kérelmek ügykezelése nem az irányadó jogszabályoknak megfelelően történt, mert a polgármester még a választások előtt kézbesítettni kívánta a támogatást jóváhagyó határozatokat a rászorulóak felé, ezért olyan személy is részt vett az ügykezelésben (közmunkás), aki erre nem volt jogosult. Ezzel ösztönözni kívánta az érintetteket a választáson való részvételre. A választást megelőzően pedig a polgármester az egyik helyi kocsmában hetekig megvendégelte az oda látogatókat, ezzel is befolyásolva a szavazókat. Indítványozta, hogy az ítéltábla keresse meg ... Község Önkormányzatát a szociális segélyek iránti kérelmekkel kapcsolatos iratok beszerzésére, és szerezze be a szociális célú tűzifa támogatási kérelmekkel kapcsolatos iratokat.

A kérelem alaptalan.

A Helyi Választási Bizottság 2019. január 6. napján kelt határozatában a választás eredménye tárgyában hozott határozatot. A választás eredményének megállapításával kapcsolatos jogorvoslatról a Ve. speciális rendelkezéseket tartalmaz.

A Ve. 241. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A (2) bekezdés értelmében a választási bizottságnak választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára [a] pont], vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani [b] pont].

Ezen túlmenő, más tartalommal a választás eredménye tárgyában hozott határozat ellen fellebbezés nem terjeszthető elő, mert a Ve.-ben szabályozott jogorvoslati lehetőségeket csak ott és annyiban lehet érvényesíteni, ahogy azt a törvény előírja.

Fellebbezésében a kérelmező nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító tevékenységével kapcsolatos jogsértésekre hivatkozik, hanem a másik polgármesterjelölt szavazást befolyásoló tevékenységét kifogásolja, amely kifogás ezen jogorvoslat keretén belül nem érvényesíthető.

Helytállóan döntött ezért a Területi Választási Bizottság, amikor a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Erre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a határozatot helybenhagyta, és a kérelmezőt a 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az eljárási illeték megfizetésére kötelezte.

Budapest, 2019. január 17.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke, előadó

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

dr. Ruttkai Éva s.k.
bíró