

A Fővárosi Ítéltábla *kérelmező neve (kérelmező címe)* kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) által 2018. június 26. napján meghozott 9/2018. (VI. 26.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg a Magyar Államnak 1.000 (ezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

*Kérelmező neve* kérelmező, mint független jelölt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet által előírt A4 jelű formanyomtatványon 50 darab ajánlóívet igényelt *kérelmező neve* jelölt számára, a ... Helyi Választási Irodától. *Kérelmező neve* független jelölt az általa igényelt valamennyi ajánlóívet átvette.

*Kérelmező neve* független jelölt az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint 2018. június 4-én 16.00 óráig összesen 50 darab ajánlóívet nem adott át a ... Helyi Választási Iroda részére.

A ... Helyi Választási Bizottság (HVB) 15/2018. (VI. 20.) számú határozatában megállapította, hogy *kérelmező neve* független jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 124. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést azzal, hogy 50 darab ajánlóívet nem adott át a helyi választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésére álló határidőben.

A megállapított jogsértés miatt a HVB *kérelmező neve* független jelöltet 500.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A HVB határozatában ismertette a Ve. 124. § (2), (3) bekezdését, 301. §-át, 307/G. § (1) bekezdését.

A hivatkozott jogszabályok alapján állapította meg a jogsértést és kötelezte a beadványozót bírság megfizetésére.

A kérelmező a HVB határozata ellen 2018. június 23-án elektronikus levél formájában fellebbezést nyújtott be a HVB-nél.

Fellebbezésében azt adta elő, hogy az ajánlóíveket ...nak és ...nak adta át 2018. május 21., illetőleg május 23. napján, azzal a céllal, hogy aláírásokat tudjanak gyűjteni. Mindkét személy felé jelezte, hogy körülbelül másfél hét áll rendelkezésre az aláírások összegyűjtésére, ezt követően azokat vissza kell

hozniuk. ... 2018. június 22. napján a részére átadott ajánlóíveket visszahozta, melyeket a fellebbezéséhez mellékelte (03771 E0001 - 03771 E0025 sorszámú ajánlóívek).

... azonban a megbeszélte időre az ajánlóíveket nem hozta vissza számára. Több alkalommal kereste telefonon, nevezett két ízben ígéretet tett ugyan a nyomtatványok visszajuttatására, de ez elmaradt, és a későbbiekben pedig telefonos úton sem tudta elérni.

Mindezek alapján arra hivatkozott, hogy a mulasztását külső körülmények okozták, ezért kérte megváltoztatni a határozatot.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) a 9/2018. (VI. 26.) FVB számú határozatával a HVB 15/2018. (VI. 20.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Azt állapította meg, hogy a fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

Ismertette a Ve. 223. § (3) bekezdésének a), b) pontjait, 224. § (3) bekezdésének a)-c) pontjait, 231. § d) pontját.

Megállapította, hogy a fellebbezésben nem került megjelölésre a fellebbezés benyújtásának a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapja.

Nem tartalmazta továbbá a fellebbezés a benyújtójának lakcímét, csak értesítési címét, valamint személyi azonosítóját sem.

A kérelmező a FVB 9/2018. (VI. 26.) FVB számú határozatával szemben a 2018. július 2. napján kelt felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben a határozat megváltoztatását és marasztalásának mellőzését kérte.

Előadta, hogy a határozat jogszabálysértő, mert az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló és felhívott jogszabályi rendelkezéseket tévesen alkalmazta, súlyosan jogszabálysértő jogi következtetésre jutott, ezért megalapozatlan.

Előadta, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdése nem követeli meg azt, hogy a fellebbezésben kifejezetten rögzítse, hogy a jogszabály a) vagy b) pontjára alapítottan terjesztette elő a fellebbezését. Megítélése szerint a fellebbezés tartalmából kell kitűnnie annak, hogy mely pontra alapítva terjesztette elő a fellebbezést, ez pedig a jogorvoslati kérelméből egyértelműen megállapítható. Megjegyezte, hogy a HVB nem mérlegelési jogkörben eljárva hozott határozatot, ezért a b) pont mint jogalap szóba sem kerülhetett. Súlyosan korlátozó FVB azon jogértelmezése, hogy a jogszabályhely felhívásával várta el a jogalapi hivatkozás megtételét.

Hivatkozott arra, hogy a fellebbezésében előadott ok egy olyan körülmény, amely indokát adta annak, hogy a késedelemre milyen okból került sor és igazolta az abban való vétlenségét is.

Mulasztásban való vétlenségének igazolása esetén a bírság kiszabásának sem volt helye. Másrészt az ajánlóíveket a fellebbezés határidejében a HVB részére leadta, ezért bírság kiszabása ezen ok miatt is megalapozatlan és annak oka a másodfokú eljárásban már meg is szűnt.

Előadta továbbá, hogy mint választójogban nem jártas személy, nem volt tudomása arról, hogy a lakcímét és a személyi azonosítóját is tartalmaznia kell a fellebbezésnek. Álláspontja szerint az ilyen adatok hiánya nem vezethet a jogorvoslati jog teljes elvesztéséhez, mert az lényegében azt eredményezte, hogy a fellebbezését a másodfokú hatóság érdemben nem is vizsgálta, ez pedig a jogorvoslati jog súlyos sérelme.

Előadta továbbá, hogy jövedelmi és vagyoni viszonyai nem teszik lehetővé a kötelező jogi képvisellel együtt járó díjfizetés teljesítését, és mivel a választási eljárásban kötelező a jogi képviselő, ezért pártfogó ügyvéd kirendelését kérte.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi felülbírálatra nem alkalmas.

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján, a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell

benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A Ve. 231. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett.

A Ve. 231. § (2) bekezdése alapján, a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

A kérelmező által hivatkozott pártfogó ügyvédi képviselővel kapcsolatos szabályokat a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 73. § (1), (4) bekezdései és 94. § (1) és (3) bekezdései tartalmazzák.

A Pp. szabályainak alkalmazását a Ve. 228. § (2) bekezdésének második mondata teszi lehetővé azzal, hogy a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni.

A hatályos Pp.-nek azonban nincsenek a közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezései, mivel ezeket a jogvitákat a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) szabályozza.

A Kp. 2. § (7) bekezdése alapján a pártfogó ügyvédi képviselő iránti kérelem előterjesztéséről a bíróság köteles a felet tájékoztatni, és 27. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy a kötelező jogi képviselőre egyebekben a polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni.

A Fővárosi Ítéltábla a FVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban a pártfogó ügyvéd kirendeléséről nem határozhat. A pártfogó ügyvéd kirendeléséről, a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvényben foglalt feltételek fennállása esetén, a kormányhivatalok szakigazgatási szerveként működő Jogi Segítségnyújtó Szolgálat határoz, a hozzá megfelelő formában benyújtott kérelem alapján.

A kérelmező által indítványozott pártfogó ügyvéd kirendelése iránti eljárás lefolytatását a Ve. nem teszi lehetővé, mivel a Ve. kötelező rövid eljárási határidejével – az elbírálás ideje a beérkezéstől számított három nap [Ve. 228. § (2) bekezdés első mondata] – a pártfogó ügyvéd szabályszerű kirendelésére a bírósági eljárás és a döntéshozatalra előírt határidők betartása miatt nincs mód, azok túllépése a bíróság a választási eljárás alapelveit súlyosan sértő törvénysértést jelentene.

Ezzel egyező gyakorlatot mutat pl. a Kúria Kvk.I.37.073/2014/3. számú, a Fővárosi Ítéltábla Pk.50.004/2015/2. számú határozata, és ezt erősítette meg az Alkotmánybíróság 965/B/1998. AB határozatában is.

A kérelmező tehát a Ve. 224. § (5) bekezdésében foglalt szabály ellenére, jogi képviselő igénybevétele nélkül terjesztette elő bírósági felülvizsgálati kérelmét.

Ezen túlmenően az FVB határozatának jogorvoslatra vonatkozó záradéka tartalmazta, hogy a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb 2018. június 29-én 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Ennek alapja a Ve. 224. § (2) bekezdésének rendelkezése, mely szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3. napon megérkezzen a választási bizottsághoz.

A FVB határozatát 2018. június 26-án hozta. Ehhez képest a kérelmező 2018. július 2. napján kelt és az

FVB-hez 2018. július 4. napján érkezett bírósági felülvizsgálati kérelme, elkésett.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelme előterjesztésekor nem tartotta be a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglalt, a kérelem előterjesztésére vonatkozó határidőt.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettekre tekintettel a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét, a Ve. 231. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a mérsékelt eljárási illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése és 58. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, ennek viseléséről pedig a 30/2017. (XII. 27.) IM 3. § (2) bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2018. július 6.

dr. Kisbán Tamás s. k.  
a tanács elnöke, előadó bíró

dr. Kovaliczky Ágota s. k.  
bíró

dr. Istenes Attila s. k.  
bíró