

A Fővárosi Ítéltábla a Szabó, Kocsis és Társa Ügyvédi Iroda (... , ügyintéző: dr. Szabó Oszkár Levente ügyvéd) által képviselt G. G. (...) kérelmező által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. szeptember 10. napján meghozott 112/2019. (IX. 10.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Megállapítja, hogy az eljárás illetékmentes.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

G. G. magánszemély (a továbbiakban: kérelmező) 2019. szeptember 3-án két választási kifogást is benyújtott, amelyekben előadta, hogy 2019. szeptember 2-án lakhelyén ismeretlen személy szórólapokat dobott be postaládájába. A szórólapok dr. A. É. önkormányzati képviselőjelöltet, valamint dr. Cs. L. polgármesterjelöltet népszerűsítették, a szórólapokon azonban nem tüntették fel kiadójuk nevét és székhelyét, valamint a kiadásért felelős személyt sem. Ezzel álláspontja szerint dr. A. É. önkormányzati képviselőjelölt és dr. Cs. L. polgármesterjelölt megsértették választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. §-ának (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségüket és ezáltal a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságát, a c) pont szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, továbbá az e) pont szerinti, a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét kimondó alapelveket. Erre tekintettel a kérelmező kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a jogsértők további jogsértéstől való eltiltását.

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 36/2019. (IX. 5.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a szórólap készíttetője és terjesztője megsértette a Ve. 144. §-ának (2) bekezdés második mondatában foglalt kötelezettségét, amikor a szórólapokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét; ezáltal a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvását, a c) pont szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, továbbá az e) pont szerinti, a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlást kimondó alapelveket. Egyben a szórólapon szereplő Lehet Más a Politika, Jobbik Magyarországért Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Civil ÉRDek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Mozgalom és Liberálisok jelölő szervezeteket eltiltotta a további jogsértő tevékenység folytatásától.

Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a kérelmező két kifogásának együttes vizsgálata és elbírálása céljából a Ve. 217. §-ának (1) bekezdése alapján egyesítette az eljárásokat. Megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező szórólap a Ve. 140. §-a és 144. §-ának (1) bekezdése szerinti választási plakátnak minősül, amelyen a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. E feltételeknek a kérelmező által csatolt szórólap nem felelt meg. E magatartás a HVB véleménye szerint sértette a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a), c), e) pontjában foglalt elveket. Mivel a jogszabálysértő nem volt beazonosítható, ezért a HVB azokat tiltotta el a további jogsértő tevékenységtől, akiknek a kiadvány megjelenése érdekében állt, vagyis a kiadványon szereplő jelölő szervezeteket.

A Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Demokratikus Koalíció, a Civil ÉRDek, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt - Liberálisok (a továbbiakban: fellebbezők) képviselőiben V. A. 2019. szeptember 9-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 43. §-ának (1) és 218. §-ának (2) bekezdés b) pontjában foglalt szabályok megsértésére hivatkozással. Kifejtették, hogy a szórólapon elhelyezésre került az impresszum, azaz a HVB nem tett eleget a tényállás tisztázását előíró törvényi kötelezettségének, továbbá az adott esetben nem lehetett volna a további jogsértéstől való eltiltás szankcióját alkalmazni.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 112/2019. (IX. 10.) számú TVB határozatával a HVB határozatát megváltoztatta és a kifogást elutasította. Határozatának indokolásában a Ve. 307/P. §-ának (2) bekezdés c) pontjára, 231. §-ának (5) bekezdés b) pontjára hivatkozott. Kifejtette, hogy a kérelmező két kifogást nyújtott be, egyiket dr. A. É. képviselőjelölt szórólapja, a másikat dr. Cs. L. polgármesterjelölt szórólapja ellen, de mindkét kifogáshoz ugyanazt, a dr. Cs. L. polgármesterjelöltet népszerűsítő szórólapot csatolta be. A TVB a szórólapot megvizsgálva megállapította, hogy azon szerepel kiadóként a Magyar Szocialista Párt mint felelős kiadó és dr. T. B. elnök mint felelős szerkesztő. Erre tekintettel a TVB megállapította, hogy egy HVB tévesen állapította meg, hogy a kifogásolt szórólap nem tartalmazza a kiadó és a kiadásért felelős személy nevét.

A határozat ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmében a kérelmező kérte, hogy az ítéltábla a TVB határozatát annak jogszabálysértő jellege és a mérlegelési jogkör gyakorlásának nem megfelelő volta miatt változtassa meg. Állapítsa meg, hogy dr. Cs. L., dr. A. É. és a fellebbezők megsértették a Ve. 144. §-ának (2) bekezdését és a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés c) és e) pontjában foglaltakat, tiltsa el továbbá a fellebbezőket a további jogsértéstől.

Érintettsége alátámasztásaként előadta, hogy a kifogásának helyt adó elsőfokú határozat került a fellebbezők fellebbezése folytán megváltoztatásra és ez utasította el másodfokon a kifogását. A kérelmező a kifogásban tett állításait fenntartotta, erre tekintettel kérte a felülvizsgálati eljárás lefolytatását.

Érdemben kifejtette, hogy a plakát fogalmi körébe tartozó szórólapon álláspontja szerint úgy kell feltüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, hogy az egyértelműen észrevehető, olvasható legyen. Ennek a kifogásolt szórólap nem felelt meg. Sérelmezte azt is, hogy a fellebbezők megpróbálták a TVB-t megtéveszteni azzal, hogy egy, a kifogás tárgyától eltérő szórólapot küldtek meg a TVB-nek a fellebbezés mellékleteként.

A felülvizsgálati kérelemre tett észrevételükben – az immár jogi képviselővel eljáró – fellebbezők a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérték. Kérték továbbá, hogy az

ítélőtábla kötelezze a kérelmezőt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 35. §-ának (1), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. §-ának (5) bekezdése és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. §-ának (1) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése alapján a csatolt költségjegyzék szerint 5.000 forint + áfa ügyvédi munkadíj mint perköltség megfizetésére.

Indokolásul előadták, hogy a felülvizsgálati kérelem I. pontjában kifejtettek alkalmatlanok és elégtelenek a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti személyes érintettség igazolásához. E körben hivatkoztak a Kúria kialakult gyakorlatára. Érdemben kifejtették, hogy a választási eljárási alapelv sérelmére mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott, egy óriásplakáttal kapcsolatos jogeset pedig nem analóg a jelenlegi helyzettel.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

A kérelmező az érintettség vonatkozásában arra hivatkozott, hogy azért kéri a felülvizsgálati eljárás lefolytatását, mert a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat az általa benyújtott kifogás tárgyában született.

Az Alkotmánybíróság a 3294/2018. (IX. 13.) AB végzés [43] pontjában kiemelte, hogy már a 3082/2014. (IV. 1.) AB végzésében megállapította, miszerint „a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség-fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között akár az, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Fővárosi Ítéltábla dönti el {lásd: 3082/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [16]}. Ennek megfelelően a Kúria számos határozatában (Kvk.III.37.179/2014/3., Kvk.III.37.298/2014/2., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.VI.37.549/2018/2., Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.640/2019/4.) rámutatott, az érintettség kizárólag akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira, illetve kötelezettségeire közvetlenül kihat. A Kúria a Kvk.V.37.489/2014/2. számú végzésében azt is kiemelte, hogy önmagában a helyi választópolgári minőség további adatok, tények közlése, bizonyítékok csatolása nélkül nem elegendő a személyes érintettség alátámasztására.

Az érintettség igazolandó szintje tehát – a kialakult gyakorlat szerint – magánszemélyek esetén a közvetlen érintettség, amelyet önmagában a helyi választópolgári minőség nem alapoz meg. A Ve. 144. §-ának (1) bekezdése szerint plakátnak minősülő szórólap kérelmező postaládájába való bedobása a kérelmezőt csak absztrakt módon érintette, az ajánlási jogának gyakorlását ténylegesen, közvetlenül nem gátolta, vagy befolyásolta. Úgyszintén az sem elegendő, hogy a felülvizsgálati kérelem előterjesztője az eljárás korábbi, bírósági felülvizsgálatot megelőző szakaszában is szereplője volt az eljárásnak.

A Fővárosi Ítéltábla mindezekre tekintettel – a Ve. 233. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján – a

kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az eljárás az Itv. 57. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Mellőzte az ítéltábla a kérelmező perköltség fizetésre kötelezését is. A Pp.-nek a Ve. 228. §-ának (2) bekezdés második mondata, a Pp. 630. §-ának (5) és a Kp. 35. §-ának (1) bekezdése szerint irányadó 83. § (1) bekezdése alapján a pernyertes fél perköltségét ugyan kétségtelenül a pervesztes fél téríti meg, de a választási eljárás sajátosságai miatt a pernyertesség fogalma és a pernyertesség aránya nem értelmezhető, ezért a választási ügyekben kialakult bírói gyakorlat a költségek áthárítására nem lát lehetőséget.

Budapest, 2019. szeptember 16.

dr. Lukács Zsuzsanna s. k.
a tanács elnöke

dr. Örkényi László s. k.
előadó bíró

dr. Kollár Zoltán s. k.
bíró