

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.006/2017/3.

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező jogi képviselőjének neve által képviselt kérelmező neve és címe kérelmezőnek,
a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2017. május 4. napján meghozott számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az adóhatóság külön felhívására – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

Kérelmező – mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár – 2017. április 26-án kifogást terjesztett elő a ... Kerületi Helyi Választási Bizottságnál (továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) alapelveinek, a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megóvása érdekében. Kérte a Ve. 218. § (4) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértés megállapítását, a 14. szavazókör eredményének megsemmisítését és ezzel összefüggésben az egész választási eredmény megsemmisítését. Kifejtette, hogy a cselekmények a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontját is kimerítik.

Kifogásában előadta, hogy a választás előtti napokon nagyobb értékű ajándékokat, húsvéti sonkát, túrót osztogattak az 1. párt pultjainál a ... utcában és egyéb helyeken; nagy értékű ételcsomagok jelentős számban kerültek kiosztásra; többen mentek pénzért, 3.000 forintért szavazni; önkormányzati házakban a bérlőknek lakás felújítását, lakbérhátralék elengedését ígérték. A kifogáshoz hangfelvételt csatolt, amely a és szám alatti lakosokkal készült 2017. április 25. napján. Álláspontja szerint az önkormányzati házakban élő szegényebb, egzisztenciálisan függő emberek befolyásolására irányultak e cselekmények, és ennek eredményeként irreális mértékben eltér a ... szavazókör eredménye a többi szavazókör eredményétől, 1. jelölt a ... szavazókörben a szavazatok több mint dupláját megszerezte. Az 2. párt választási szórólapjai törvénytörések voltak.

A HVB a Ve. alapelvi sérelme tekintetében előterjesztett kifogást az 51/2017.(IV.28.) számú határozattal elutasította, míg a Btk.-ra hivatkozó kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el és a beadványt megküldeni rendelte a nyomozóhatóságnak.

A HVB kifejtette, hogy a hangfelvétel önmagában nem bizonyítja a kifogásban előadott, vélt jogsértést, mivel az azon hallhatók nem közvetlen ismeretből, hanem másoktól, hallomásból szerzett ismereteken alapulnak: pl. „szomszéd asszony”-ra, mint hírforrásra hivatkozott az egyik nyilatkozó; az állítólagos nagyobb értékű ajándékok, élelmiszer, készpénz átadását a hangfelvétel semmilyen módon nem bizonyítja; ezen túlmenően a hangfelvételen elhangzottak nincsenek összhangban a kifogásban leírtakkal, ellentmondásos és több jelölő szervezetre is történt utalás. A határozat rögzítette, hogy a 2. párt szórólapra hivatkozás értelmezhetetlen, mert e kérdésben a HVB már határozatot hozott. Megállapította, hogy a kifogás azon részre, hogy a 2. párt választási győzelme esetén a választókerületben bizonyos felújításokat, beruházásokat ígér, választási kampányígéretnek minősíthetők.

A HVB a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján nem találta igazoltnak a választási eljárásról szóló törvény alapelveinek megsértését.

A HVB 51/2017.(IV.28.) számú határozat ellen a kérelmező élt fellebbezéssel, megismételve a kifogásában elhangzottakat és két további hangfelvételt is csatolt, mely 2017. április 26-án a ... utca és ... utca sarkán készült. Az egyik csoport megnevezte 1. jelöltet, miszerint ő küldte a sonkát, húsvéti csokoládékat, 1. jelölt neve feliratú tollat és a szórólapot tartalmazó anyagot. A másik beszélgetésben elhangzott, hogy „osztottak sonkát, 3.000 forintokat, így nyerték meg a választást”. A fellebbezésben kifejtette, többen állították, hogy a csomagból ők is kaptak, de az ő személyes adatait a fellebbező nem kívánta megadni.

A Fővárosi Választási Bizottság a ... számú határozatában a fellebbezést alaptalannak találta és a Főváros ... Helyi Választási Bizottság... számú elsőfokú határozatát helybenhagyta.

Határozatának indokolásában rögzítette, hogy csupán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján döntött, mert a fellebbezésben írtak kiegészítésére, hiánypótlásra nincs lehetőség.

A Fővárosi Választási Bizottság meghallgatta a hangfelvételeket és megállapította, hogy ezeken szereplő személyek ismeretlenek, csupán a beadványozó mutatkozik be beszélgető partnereinek; a felvételeken hallható személyek által elmondottak egymásnak és sokszor önmaguknak is ellentmondóak; a jogsértés elkövetőjének személyét (a jelölő szervezeteket) eltérően említik; a vélelmezetten törvénysértő sonkaosztás időpontját jóval korábbi, húsvét előtti időpontként jelölik meg, erre utal a „jelölő ív” kitöltésének említése.

Osztotta a HVB álláspontját, miszerint a hangfelvétel önmagában nem bizonyítja a kifogásban előadott vélt jogsértéseket. Azok nem közvetlen a törvénysértést észlelőtől származnak, csupán hallomáson alapulnak, az állítólagos nagyobb értékű ajándékokkal kapcsolatban is ezt az álláspontot foglalta el.

Meghallgatta 1. személyt tanúként, aki arról beszélt, hogy a fellebbezéshez csatolt hangfelvételeket ő készítette, sok ember egybehangzóan állította, hogy az 2. párthoz köthető személyektől kaptak sonkát, illetve csomagot. Előadta, hogy az újságcikket elkészítette, azonban az nem jelent meg, mert az újság jogásza szerint egy esetleges sajtóper során nem találtak volna nevüket vállaló tanúkat.

A Fővárosi Választási Bizottság kifejtette, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehet egyértelműen megállapítani a kifogásban, illetve fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezések megsértését.

A Fővárosi Választási Bizottság egyetértett a HVB-vel abban is, hogy a 2. párt törvénysértőnek talált választási szórólapjairól a HVB másik eljárásban már döntött és a lakások felújításával kapcsolatos beruházásokkal kapcsolatos ígéretnek választási kampányígéretnek minősíthetők.

A kérelmező a Fővárosi Választási Bizottság ... számú határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte annak megváltoztatását és kifogásának megfelelő határozat meghozatalát: a jogszabálysértés tényének megállapítását, a teljes választókerületi választási eredményt, de minimum a 14. választókör eredményének megsemmisítését, az eddig benyújtásra került iratok és hangfelvételek alapján.

A felülvizsgálati kérelmében sérelmezte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság figyelmen kívül hagyta a hangfelvételen hallhatókat, ugyanúgy, mint a HVB is, és a tanú vallomásban foglaltakat tévesen értékelte. Álláspontja szerint egyértelműen bebizonyosodott, hogy a nagy értékű ajándékok és szórólapok a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából történtek. Szerinte töretlen a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy az általa is sérelmezett kampánytevékenység a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja, c) pontja, és a) pontjában foglalt alapelveket sérti. Sérelmezte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a tanú meghallgatásáról nem vett fel jegyzőkönyvet; a hangfelvételeken hallhatókat nem folyamatukban, térben és időben értékelte, hanem egy időpontra vonatkozóan vizsgálta; kérte három tanú meghallgatását.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata ellen *az ügyben érintett* természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Ve. az egyfokú rendes és a bírósági felülvizsgálattal megerősített jogorvoslati rendszerében eltérően határozza meg az egyes jogorvoslati szinteken a jogorvoslatra jogosult alanyi kört. A kifogás előterjesztésére, valamint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezés benyújtására jogosult személyi kör: a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet is beletartozik; míg a bírósági felülvizsgálat előterjesztésére kizárólag az ügyben érintett természetes és jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A Kúria iránymutató gyakorlata szerint *az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat*. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítienie [BH2014. 350.].

A választási eljárásban hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, a bíróság csupán a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A kérelmezőt terheli a felülvizsgálati kérelem valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőn belül való benyújtása, így érintettségének igazolása is.

Ily módon a bírósági felülvizsgálati kérelem befogadásának, érdemi elbírálásának feltétele – az egyéb alaki követelmények mellett – a kérelmező érintettsége az adott ügyben. Ezért az ítéletábla először a kérelmező személyes érintettségére vonatkozó körülményeket és ebből következően a kérelmezőnek a bírósági eljárás megindítására való jogosultságát köteles vizsgálni.

Jelen ügyben azonban a rendelkezésre álló iratokból nem volt megállapítható az ügy érdemével való érintettség a kérelmező oldalán, vagyis az, hogy az eljárás tárgyává tett jogsértés kihatott volna a kérelmezőre, a jogai, avagy kötelezettségei alakulására. A kérelmező maga a felülvizsgálati kérelemben személyes érintettsége vonatkozásában előadást nem is tett, nem hivatkozott az ügy tárgyához kapcsolódó, személyében fennálló érintettségére; nem adott elő többlettényállást, nem jelölt meg olyan további tényt vagy körülményt, amelyből következtetni lehetett volna a konkrét érintettségére.

Megjegyzi az ítéletábla, hogy önmagában az érintett választóköri választópolgári jogállás sem lenne elegendő az ügybeni érintettség megállapításához, a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére való

jogosultsághoz. [A választópolgár e státuszából fakadó jogorvoslati jogát a Ve. kizárólag a kifogás és a választási bizottság elsőfokú határozatával szembeni fellebbezés tekintetében ismeri el.]

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az ítéltábla a nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdésére, valamint az Itv. 58. § (1) bekezdésének f) pontjára figyelemmel állapította meg, amelynek – külön felhívásra – történő megfizetésére a kérelmezőt kötelezte az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja, 59. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

A Fővárosi Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslatnak a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2017. május 10.

dr. Volein Anna s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Mizerák Judit s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül: