

A Fővárosi Ítéltábla a *kérelmezők jogi képviselője* által képviselt *SK (kérelmező címe)* és a *kérelmezők jogi képviselője* által képviselt FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG (1062 Budapest, Lendvay utca 28.), a *kérelmezők jogi képviselője* által képviselt KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT (1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.), a *kérelmezők jogi képviselője* által képviselt ÖSSZEFOGÁS EGYESÜLET (2030 Érd, Alsó út 10.), mint jelölő szervezetek részéről, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. szeptember 15. napján meghozott 121/2019. (IX. 15.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alapján lefolytatott nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. szeptember 15. napján meghozott 121/2019. (IX. 15.) számú TVB határozatát megváltoztatja és *SK* 2019. szeptember 10. napján előterjesztett Falusi Ferenc önkormányzati kompenzációs listán szereplő képviselőjelölt, valamint az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek választási kampánytevékenységével szembeni kifogásának részben helyt ad azzal, hogy megállapítja, hogy Falusi Ferenc jogszabálysértést követett el.

Ezt meghaladóan a kifogást elutasítja.

A felülvizsgálattal felmerült, feljegyzett 10.000 (Tízezer) forint illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

SK – mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár – 2019. szeptember 10. napján kifogást terjesztett elő az Érdi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §-a alapján annak megállapítása végett, hogy Falusi Ferenc önkormányzati kompenzációs listán szereplő képviselőjelölt, valamint az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek megsértették a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (Övjt.) 8. § (1) bekezdését, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, míg a választási iroda a kompenzációs lista nyilvántartásba vétele során megsértette a Ve.133. § (2) bekezdésének rendelkezését.

Kérte továbbá Falusi Ferenc képviselőjelölt, valamint az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek eltiltását a további jogsértéstől; továbbá kérte, hogy a HVB a közös jelölő

szervezetek kompenzációs listájának nyilvántartásba vételéről szóló jogerős határozatot semmisítse meg; a lista nyilvántartásba vételét utasítsa vissza, mert annak bejelentése a törvényes feltételeknek nem felelt meg.

Előadta, hogy 2019. szeptember 8-án Falusi Ferenc a 2019. évi helyi önkormányzati választásokon jogerősen nyilvántartásba vételre került, mint az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT jelölő szervezetek által Érden állított települési kompenzációs listán szereplő jelölt.

2019. szeptember 9-én Falusi Ferenc a Diósd 8. evk. független egyéni választókerületi jelöltjeként nem jogerősen szintén nyilvántartásba vételre került.

Mivel Falusi Ferenc két különböző településen fogadott el jelölést, egyiken független egyéni választókerületi jelöltként, másikon kompenzációs listán szerepeltetett jelöltként, ezzel megsértette a 2010. évi L. törvény 8. § (1) bekezdését, cselekménye pedig sérti a választás tisztaságának alapelvét, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Falusi Ferenc ugyanis megtevesztette a választópolgárokat azzal, hogy egyéni jelöltként kíván indulni Diósdon, egyúttal azonban Érden kompenzációs listán szereplő jelöltként is indul. Az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT jelölő szervezetek terhére róta, hogy súlyosan jogszabálysértő módon olyan jelöltet állítottak az érdi listájukon, aki más településen már elfogadott egyéni választókerületi jelölést. Úgy vélte, mindezek alapján a Ve. 218. § (2) bekezdése alkalmazásával az érintett kompenzációs lista nyilvántartásba vételéről szóló határozatot meg kell semmisíteni és a nyilvántartásba vételt a Ve.133. § (2) bekezdése szerint vissza kell utasítani.

A kifogásoló az általa előadottak bizonyítására a választási honlapról 2019. szeptember 10. napján 13 óra 54 perckor készített képernyőfotót csatolta, mely Falusi Ferencet mind Érden, mind Diósdon feltüntette jelöltként.

Az Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 110/2019. (IX. 10.) számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (Övjt.) 8. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését, amely azáltal valósult meg, hogy Falusi Ferenc független képviselőjelöltként Diósd 8. számú egyéni választókerületében – nem jogerősen – nyilvántartásba vételre került és ezzel egyidejűleg az Érd választókerületben az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek jogerős kompenzációs listáján jelöltként szerepel. Megállapította a jogszabálysértés tényét a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, továbbá a c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelve vonatkozásában is. A HVB Falusi Ferenc jelöltet és a fenti jelölő szervezeteket eltiltotta a további jogszabálysértéstől, a kifogást egyebekben elutasította.

Határozatát azzal indokolta, hogy a közös jelölő szervezetek által Érden állított települési kompenzációs lista 2019. szeptember 8. napján jogerőre emelkedett. Megállapította, hogy a kompenzációs lista bejelentése megfelelt a törvényes feltételeknek, ezért a kifogásnak a nyilvántartásba vételi határozat megsemmisítésére irányuló részét „visszautasította”.

A HVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján az Érdi Rendőrkapitányság előtt eljárást kezdeményezett a Büntető Törvényről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés a) és c) pontjába ütköző cselekmény elkövetésének gyanúja miatt.

A HVB 110/2019. (IX. 10.) számú határozata ellen SK, továbbá az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek éltek fellebbezéssel.

SK a kifogást részben elutasító HVB rendelkezés ellen élt fellebbezéssel és kérte a kompenzációs lista jogerős nyilvántartásba vételéről szóló határozat megsemmisítését, a lista nyilvántartásba vételének elutasítását. A kifogásában elhangzottakat megismételve kifejtette, hogy Falusi Ferenc a második (feltételezhetően a kompenzációs listás) jelöltség elfogadásával alapozta meg az Övjt. 8. § (1) bekezdésének megsértését, ezért a jogszabálysértés körében nem a nyilvántartásba vételi határozat kelte, illetve annak jogerőre emelkedése bír relevanciával. Sérelmezte, hogy a HVB határozatából nem derül ki, vizsgálta-e az általa ismert tényeket, a jelölés elfogadását és annak időpontját, holott az érintett választási irodáknál található meg az a hitelt érdemlő információ, hogy melyik jelölést mikor fogadta el Falusi Ferenc. Állította, hogy a HVB megsértette a Ve. 133. § (2) bekezdését, a Ve. 43. § (1) és (4) bekezdését, a Ve. 46. § da), dc) bekezdését; a kérelmezettek és a HVB is megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját.

Az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek a fellebbezésükben kérték az elsőfokú határozat megváltoztatását és a kifogás teljes elutasítását.

Álláspontjuk szerint a HVB nem tett eleget a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, mert a tényállást nem tisztázta. Hangsúlyozták, hogy 2019. szeptember 5-én jelentették be kompenzációs listájukat és bejelentésük minden törvényes feltételnek megfelelt, ezért vette a listát nyilvántartásba a HVB. Megítélésük szerint az érdi jelölő szervezetek nem tartoznak felelősséggel Falusi Ferenc diósi, egyéni jelölti tevékenységéért, mert nem tudták befolyásolni azt. Vitatták, hogy a jelölő szervezet terhére jogsértés lenne megállapítható. Sérelmezték azt is, hogy a HVB eltiltotta őket a további jogsértéstől, mert álláspontjuk szerint jelen esetben nem állapítható meg olyan, általuk elkövetett folyamatos vagy ismétlődő jogsértés, amely miatt ezt a jogkövetkezményt lehetne alkalmazni.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) 121/2019. (IX. 15.) számú TVB határozatával SK és az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek által az Érdi HVB 110/2019. (IX. 10.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezések alapján eljárva a HVB határozatot megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Határozatát azzal indokolta, hogy a 2019. szeptember 10-én benyújtott „kifogás” tartalma szerint az Érdi HVB 35/2019. (IX. 5.) számú kompenzációs listát nyilvántartásba vevő határozat elleni fellebbezés volt, kompenzációs lista nyilvántartásba vétele ellen irányult. Megállapította, hogy a 35/2019. (IX. 5.) számú HVB határozat 2019. szeptember 5-én kelt, három napig lehetett fellebbezni ellene, a „kifogás” határidőn túl érkezett, benyújtásának időpontjában – 2019. szeptember 10-én – már jogerős volt a határozat.

Álláspontja szerint a HVB nem járt el helyesen, amikor a „kifogást” elbírálta érdemben ahelyett, hogy azt fellebbezésként a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező TVB-hez felterjesztette volna. Azonban a TVB a HVB érdemi döntését köteles a fellebbezés folytán felülvizsgálni, mivel pedig a „kifogás” elkésett, azt érdemi vizsgálat nélküli elutasította. Ugyanakkor megjegyezte, hogy téves a HVB jogsértést megállapító határozata, ugyanis a 35/2019. (IX. 5.) számú HVB határozat meghozatalakor a kettős jelöltség nem állt fent.

A Pest Megyei TVB 121/2019. (IX. 15.) számú TVB számú határozata ellen SK – mint az Érd 2. számú evk. egyéni választókerületi jelöltje és az Érd települési kompenzációs listás jelöltjeként érintett fél, valamint a FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG, a KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT, az ÖSSZEFOGÁS EGYESÜLET, mint jelölő szervezetek terjesztettek elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben kérték elsődlegesen annak megállapítását, hogy Falusi Ferenc, valamint az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek a választási kompenzációs lista állítása vonatkozásában megsértették az Övjt. 8. § (1) bekezdését; a Ve. 133. § (2) bekezdésében foglaltakat; kérték, tiltsa el őket a bíróság a további jogsértéstől és szabjon ki velük szemben bírságot; kérték állapítsa

meg a bíróság, hogy a TVB megsértette a választási eljárási törvényt, valamint a kérelmezettek és a TVB is megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjait.

Másodlagosan kérték annak megállapítását, hogy Falusi Ferenc és az MP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT megsértették az Övjt. 8. § (1) bekezdésében, valamint a Ve. 133. § (2) bekezdésében foglaltakat és kérték megsemmisíteni a kompenzációs lista jogerős nyilvántartásba vételéről szóló határozatot, a lista nyilvántartásba vételének visszautasítását, mert annak bejelentése a törvényes feltételeknek nem felelt meg.

Harmadlagosan kérték annak megállapítását, hogy Falusi Ferenc megsértette az Övjt. 8. § (1) bekezdését és a Ve. 133. § (2) bekezdését és kérték Falusi Ferencet törölni a kompenzációs listáról, mert annak bejelentése a törvényes feltételeknek nem felelt meg.

Jogszabálysértésként az Övjt. 8. § (1) bekezdésére; a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjaira; a Ve. 133. § (2) bekezdésére; a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdésére, valamint a Ve. 46. § da), dc) bekezdéseire hivatkoztak. Kérték a vonatkozó eljárás megvizsgálását, a tényállás felderítését, a szükséges bizonyítékok beszerzését. Hangsúlyozták, hogy a TVB tévesen minősítette a kifogást a kompenzációs listát nyilvántartásba vevő határozat elleni fellebbezésnek. A kérelmező nem a kompenzációs listát nyilvántartásba vevő jogerős határozat elleni fellebbezésként nyújtotta be a kérelmét, hanem kifogásként a választás tisztaságát érintő jogszabálysértésekre tekintettel. A kifogás, a fellebbezés és a felülvizsgálati kérelem csupán részben irányul szükségszerűen az Érdi HVB 35/2019. (IX. 5.) számú kompenzációs listát nyilvántartásba vevő határozat ellen, másik részében a kérelmezettek választási jogszabálysértésének megállapítására és a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazására irányul.

Kifejtették, hogy az Övjt. 8. § (1) bekezdésének megsértését a jelöltség elfogadása alapozza meg. Ennek időpontját egyéni jelöltség esetén – az NVB 15/2014. számú iránymutatása értelmében – az ajánlóív igénylése adja meg, mert ekkor kell nyilatkoznia a jelöltnek a jelölés elfogadásáról. Úgy vélték, az eljárt választási irodáknál található hitelt érdemlő információ arról, hogy melyik jelölést mikor fogadta el Falusi Ferenc, ennek feltárását kérte SK is a kifogásában, de sem a HVB, sem a TVB nem tárta fel e körben a tényállást és a határozatokból sem derül ki, hogy vizsgálta-e ezeket a tényeket.

Hangsúlyozták, hogy Falusi Ferenc akkor követte el a jogszabálysértést, amikor a második jelölést elfogadta. Előadták, tudomásuk szerint 2019. augusztus 26-án fogadta el a Diósdai 8. számú evk. egyéni képviselő jelölést Falusi Ferenc. Az érdi kompenzációs lista alapján a jelölés elfogadására leghamarabb 2019. szeptember 1. napján került sor. Kiemelték, hogy 2019. szeptember 9-én került közzétételre Falusi Ferenc Diósdai 8. számú egyéni választókerületi jelölésének nyilvántartásba vétele, csak ekkor szerezhettek tudomást a kettős jelölésről, ezt megelőzően nem volt módjuk jogorvoslással élni.

Sérelmezték, hogy a HVB a kompenzációs listát nem semmisítette meg annak ellenére, hogy a jogsértést megállapította.

Kifejtették, hogy a HVB, valamint a TVB határozata is súlyosan jogszabálysértő mind a kifogás értékelése, mind a tényállás feltárásának hiányossága, tények, bizonyítékok értékelése körében.

A bírósági felülvizsgálati kérelemre tett észrevételében az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek a bírósági felülvizsgálati kérelemhez csatolt meghatalmazások hatálytalansága miatt kérték a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kifejtve, hogy a fellebbezők jogi képviselőjének meghatalmazása nem terjed ki a bírósági előtti eljárásra.

Előadták azt is, hogy az Összefogás egyesület elnöke mandátuma lejárt, nem volt jogosult a P3 bejelentő nyomtatvány aláírására.

Álláspontjuk szerint a felülvizsgálati kérelem pontatlan, mert megállapítás kér, holott a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a bírósági eljárásban vagy helybenhagyásnak, vagy megváltoztatásnak van helye.

Érdemben a TVB határozatot helyesnek ítélték és kérték tartalmilag annak helybenhagyását. Hangsúlyozták, hogy a 35/2019. (IX. 5.) HBV határozat 2019. szeptember 8. napján 16:00 órakor fellebbezés hiányában jogerős lett, így SK azzal szemben már nem élhetett jogorvoslással.

A Fővárosi Ítéltábla a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A kifogás mellékletét képezte Falusi Ferenc jelölt adatlapja, mely szerint a Diósd 8. evk. egyéni választókerületi jelöltjeként is és az Érd települési kompenzációs lista jelöltjeként is szerepelt.

A Pest Megyei TVB 120/2019. (IX. 15.) számú TVB határozatával Falusi Ferenc Diósd 8. számú egyéni választókerületében egyéni választókerületi független képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította. Határozatát azzal indokolta, hogy Falusi Ferenc 2019. szeptember 9-én az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek Érden állított közös kompenzációs listáján jelöltként szerepelt, ezért a diósi egyéni választókerületben történt nyilvántartásba vétele az Övjt. 8. § (1) bekezdésébe ütközött.

Előzetesen rögzíti a Fővárosi Ítéltábla, hogy a felülvizsgálati kérelemhez a kérelmezők szabályos jogi képviselői meghatalmazást csatoltak, mely szerint a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. szeptember 15. napján hozott 121/2019. számú határozatával szemben a Fővárosi Ítéltábla előtti bírósági felülvizsgálati eljárásban *kéremlmezők jogi képviselője* jogosult eljárni.

A jelen nemperes és rövid határidejű bírósági eljárásban az Összefogás Egyesület elnöki tisztsége tárgyában bizonyítás nem folytatható le. Az egyesület nyilvántartási lapja szerint a TMA. elnök tisztségének megszűnési időpontja nincs bejegyezve ezért, azt az ítéltábla fennállónak tekintette. Mindezek alapján a felülvizsgálati kérelmet befogadta, azt érdemben vizsgálta.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint részben alapos.

A TVB tévesen minősítette SK kifogását a kompenzációs lista nyilvántartásba vételének megsemmisítése tárgyában a 35/2019. (IX.5.) számú HVB határozat ellen irányuló fellebbezésnek.

A kifogásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy SK a választási jogszabálysértés tényének megállapítását, és további jogkövetkezményként a jogsértéstől való eltiltást, valamint a kompenzációs lista nyilvántartásba vételéről szóló határozat (mint a választási eljárás ezen részének) megsemmisítését kérte. A kifogás tehát részben ugyan érintette a kompenzációs listát nyilvántartásba vevő Érdi HVB 35/2019. (IX. 5.) határozatot, emellett azonban a lényeges tartalma szerint az a kérelmezettek választási jogszabálysértésének megállapítására és a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazására irányult. E vonatkozásban a HVB érdemi döntést is hozott, melyet a fellebbező felek jogorvoslati kérelmükben mindkét oldalról támadtak, egyikük az indokolást és a részbeni elutasítást sérelmezte, másikuk a jogsértés megállapítását és az eltiltást. Téves értelmezése folytán a TVB jogszabálysértő döntést hozott, amikor a kifogást elkészttség okán érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A sérelmezett jogsértés elkövetésének időpontját a kifogásoló az eljárást megindító beadványában nem határozta meg, de a kettős jelöltség fennállása miatt azt folyamatos jogsértésnek állította be, mely esetben a kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdése szerint terjeszthető elő. A kifogást tehát időben érkezett, azt érdemben kellett eldönteni.

Tekintettel arra, hogy a Ve. szerint eljárásjogi szabálysértés okán a területi választási bizottság az eljárás megisméltésére nem utasítható, az ítéltábla a kifogást érdemben vizsgálta, annak részbeni megalapozottságáról az elé tárt okirati bizonyítékok alapján az alábbiak szerint döntött.

Nem vitatott tény, hogy Falusi Ferenc két településen is elfogadott önkormányzati képviselői jelöltséget. Amikor a második (feltehetően az érdemi kompenzációs listás) jelöltséget elfogadta, a diósi egyéni jelöltségtől nem lépett vissza. Később, amikor a jogszabálysértő magatartása miatt eljárás indult, a kompenzációs listás jelöltségéről is lemondhatott volna, azonban ezt sem tette meg. Mindaddig tehát, amíg

a diósi nyilvántartásba vételének visszautasítására nem került sor (2019. IX. 15.), a kettős jelöltsége fennállt.

Az Övjt. 8. § (1) bekezdése a kettős jelölés tilalmát rögzíti, mely szerint a választópolgár csak egy településen fogadhat el jelölést. E rendelkezés célja annak elkerülése, hogy ugyanazt a személyt több településen is képviselővé válasszák.

A HVB azt is helytállóan állapította meg, hogy Falusi Ferenc az Övjt. 8. § (1) bekezdését sértő magatartásával a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait is megsértette. A választás tisztaságát sérti ugyanis, ha egy személy több jelölést is elfogad, mert ez végső soron a választópolgárokat megtévesztheti. Az esélyegyenlőséget is sérti a kettős jelölés, mivel a kettős jelölés alapján kétszeres esélye van a jelöltnek a képviselői mandátumra. Mindez a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is sérti, hiszen attól a személytől, aki képviselői jelöltséget vállal, elvárható, hogy a választásra vonatkozó jogszabályokat ismerje és azokat a választási tevékenysége során maradéktalanul betartsa.

Ezért az ítélet tábla a TVB határozatát megváltoztatva Falusi Ferenc vonatkozásában megállapította a fent megjelölt jogszabályok megsértésének megtörténtét.

A diósi nyilvántartásba vétel jogerős visszautasítása folytán az is megállapítható, hogy a jogsértés már nem áll fenn, a választási eljárás ezen szakaszában az adott jogsértés ismétlődése (újabb többes jelölés elfogadása) fogalmilag kizárt (Ve. 307/G. §), ezért a jogsértéstől való eltiltás már indokolatlan, emiatt e vonatkozásban az ítélet tábla a kifogást elutasította. A fentiekre figyelemmel a bírság kiszabását is indokolatlannak tartotta.

Kiemeli az ítélet tábla, hogy a választási jogorvoslatok során a rövid határidőkre tekintettel bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, lényegében arra korlátozódik a bizonyítás terjedelme, amit a kérelmező rendelkezésre bocsát a jogorvoslati kérelme keretében, vagyis további, bíróság részéről történő hivatali bizonyítás felvételére nincs lehetőség. A bizonyítási kötelezettség tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztőre esik és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli.

Tévedett a kifogásoló fél, amikor Falusi Ferenc magatartásából arra a következtetést, hogy az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek is jogsértést követtek el. A jelölő szervezetek – ilyen tartalmú nyilvános és hozzáférhető, országos kiterjedésű nyilvántartás hiányában – addig nem értesülhetnek arról, hogy ki kíván más településeken egyéni jelölt lenni, amíg a jelöltnek a jogerős nyilvántartásba vétele nem történt meg. A kompenzációs lista bejelentéséhez csatolandó Sz4 jelű nyomtatványon a listára felkerülő személy csak arról nyilatkozik, hogy a listás jelölést elfogadja, de arról nem, hogy korábban más településen elfogadott-e már jelölést. Nem a jelölő szervezetek tettek kettős elfogadó nyilatkozatot, ebből következően az LMP – JOBBIK – DK – MSZP – CÉL – MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA – PÁRBESZÉD – MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT jelölő szervek terhére jogsértés nem állapítható meg, velük szemben jogsértéstől való eltiltásra, bírságolásra sem kerülhet sor.

A feltárt adatok alapján nem állapítható meg, hogy a helyi választási bizottság a Ve. 307/F-307/J. §-ait a kompenzációs lista nyilvántartásba vétele során megsértette volna, így a választási eljárás e része megsemmisítésének nincs helye.

Minderre tekintettel a Fővárosi Ítélet tábla a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbírálva a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a TVB határozatát megváltoztatta és a kifogásnak a rendelkező részben foglaltak szerint részben helyt adott, további részét pedig elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése szerinti eljárási illetéket az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja szerinti tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel, a Ve. 228. § (2) bekezdése és Kp. 157. § (7) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam viseli.

Mellőzte az ítéltábla a fellebbező felek perköltség fizetésre kötelezését is. A Pp.-nek a Ve. 228. §-ának (2) bekezdés második mondata, a Pp. 630. §-ának (5) és a Kp. 35. §-ának (1) bekezdése szerint irányadó 83. § (1) bekezdése alapján a pernyertes fél perköltségét ugyan kétségtelenül a pervesztes fél téríti meg, de a választási eljárás sajátosságai miatt a pernyertesség fogalma és a pernyertesség aránya nem értelmezhető, ezért a választási ügyekben kialakult bírói gyakorlat a költségek áthárítására nem lát lehetőséget.

Budapest, 2019. szeptember 20.

dr. Volein Anna s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Kovács Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: