

A Fővárosi Ítéltábla a Pacsay & Sándor Ügyvédi Iroda (...., ügyintéző: dr. Sándor Tamás Zoltán ügyvéd) által képviselt B. L. L. (.....) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2019. október 4. napján meghozott 229/2019. (X. 4.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 229/2019. (X. 4.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

B. K. 2019. szeptember 30. napján kifogást terjesztett elő, amiben azt sérelmezte, hogy a Szigeti Szemle elnevezésű kiadvány utolsó oldalán E. É. polgármesterjelölt neve alatt „Az ellenzék XXI. kerületi polgármesterjelöltje”, alatta bekeretezett részben „A hatpárti ellenzéki együttműködés közös jelöltjei Csepel 12 egyéni választókerületében a 2019-es Önkormányzati Választásra” szöveg olvasható, továbbá ez alatt feltüntetésre került a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölőszervezet képviselőjelöltje és logója is, holott a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem szerepel az E. É. polgármesterjelöltet állító jelölőszervezetek között. A kifogástevő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét állította.

A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (HVB) 161/2019. (X.01.) számú határozatában megállapította, hogy K. G., mint felelős kiadó és szerkesztő, valamint a Magyar Szocialista Párt, mint kiadó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságát, másrészt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Ezért K. G.-t és a Magyar Szocialista Pártot eltiltotta a további jogsértéstől, nevezetesen attól, hogy olyan kampánytevékenységet folytassanak, melyeken E. É. olyan jelölőszervezet (Jobbik Magyarországért Mozgalom) jelöltjeként is szerepel, amelynek valójában nem polgármesterjelöltje. Továbbá a választási kampányszabályok megsértése miatt K. G. és a Magyar Szocialista Párt terhére egyetemlegesen megfizetendő 500.000 forint bírságot szabott ki.

A HVB a kifogástevő érveit osztotta és megállapította az, hogy a kifogásolt szöveg és logó megtévesztő, alkalmas a választópolgárok félretájékoztatására. A választópolgárt választójogának gyakorlásában befolyásolja, hogy a jelöltet mely jelölőszervezetek jelölték, az idézett szövegből pedig a választópolgárok azt a következtetést vonhatják le, hogy E. É. a teljes ellenzék, azaz a „hatpárti ellenzéki együttműködés” közös hivatalos jelöltje, holott E. É.-t a HVB 19/2019. (IX.03.) számú határozatával a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölőszervezetek közös polgármesterjelöltjeként vette nyilvántartásba. A Jobbik Magyarországért Mozgalomnak nem polgármesterjelöltje és közös kompenzációs listájuk sincs, ezért az E. É.-ra leadott, mandátumot nem eredményező töredékszavazattal a Jobbik Magyarországért Mozgalmat a választópolgár nem tudja támogatni. Hangsúlyozta, hogy a felhívott alapelveket nem az sérti, hogy a kampányeszközön azon pártok logója került feltüntetésre, amelyek a jelöltet támogatásukról biztosították, hanem ha ezen túl valótlannal azt állítják, illetve sugallják, hogy ezen szervezetek – valamennyi szervezet – hivatalos polgármesterjelöltje is egyben.

A döntés ellen a Magyar Szocialista Párt élt fellebbezéssel a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérve. Hivatkozott arra, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, mivel a kifogást tevő nem bizonyította, hogy a kifogást határidőben nyújtotta be. Emellett a HVB megsértette a tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségét, a választási alapelveket és mérlegelési hibákat is elkövetett.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) 229/2019. (X. 4.) számú, egyhangú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a kifogást elutasította.

Érvelése szerint nem tévedett a HVB, amikor a kifogást határidőben érkezettnek elfogadva érdemben bírálta el, s nem tekintette irányadónak a Ve. 209. § (3) bekezdését, ugyanis a Szigeti Szemle a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 1. § 6. pontja szerint nem minősül sajtóterméknek, mivel nem szerepel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közhiteles nyilvántartásában.

Érdemi indokai szerint a HVB hibásan mérlegelte a bizonyítékokat. Kifejtette az FVB, hogy a választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetnek a jelöltje, illetve hogy milyen szervezetek támogatják. Nem értett egyet azzal, hogy a kiadvány azt sugallaná, vagy állítaná, hogy E. É. a Jobbik hivatalos polgármesterjelöltje. A kiadványból arra következtetett, hogy a kifogásban említett hat jelölőszervezet egyeztetve állított jelölteket, s e személyeket, köztük a polgármesterjelöltet, közösen támogatják. Arra vonatkozóan, hogy a Jobbik jelölőszervezet E. É. polgármesterjelöltet ne támogatóna, a kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot, de állítást sem tett.

Megjegyezte, hogy a jogsértés súlyához képest igen jelentős mértékű bírság indokolása nem volt elégséges.

A döntés ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, ebben a határozat megváltoztatását és a HVB határozatának helybenhagyását kérte.

Érintetti minőségét azzal kívánta igazolni, hogy Budapest XXI. kerületében nyilvántartásba vett polgármesterjelölt.

Álláspontja szerint az FVB mérlegelési jogkörben hozott döntése iratellenes, önellentmondó és okszerűtlen. Hat jelölőszervezetről ír, holott E. É.-t öt jelölőszervezet állította közösen polgármesterjelöltként, és ezek között nem szerepel a Jobbik Magyarországért Mozgalom. Emellett figyelmen kívül hagyta, hogy további két polgármesterjelölt nyilvántartásba vétele is megtörtént, akik a jelenlegi polgármester vonatkozásában szintén ellenzékieknek számítanak, a kiadvány pedig azt sugallja, hogy csak hat ellenzéki jelölőszervezet vesz részt a választáson. Ez megtévesztő, mivel E. É. a Jobbikon túl a Magyar Munkáspártnak és a Buckai Szövetségnek sem polgármesterjelöltje.

Kiemelte, miszerint a Jobbik tényszerűen nem támogatja és nem is jelölte E. É.-t polgármesterjelöltnek, és miután a Ve. fogalomrendszerében nem létezik „támogató” jogi kategória, ezért a kifogásolt magatartás azt a látszatot kelti, hogy a feltüntetett logók tulajdonosai jelölőszervezetként állnak az adott jelölt mögött, azaz a kampányeszköz alkalmas a választói akarat hamis tényközlésen, illetőleg való tények hamis színben történő feltüntetésén alapuló befolyásolására, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelvek megsértésére.

Sérelmezte, hogy az is figyelmen kívül maradt, hogy az FVB az ellenzéki pártok közül a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika közös kompenzációs listáját vette nyilvántartásba, aminek okán az E. É.-ra leadott, esetleg mandátumot nem eredményező töredékszavazattal a többi ellenzéki pártot a választópolgár nem tudja támogatni.

Vitatta, hogy a HVB a bírság elégséges indokolását meg sem kísérelte.

Végül új bizonyítékként csatolt egy 2019. október 4. napján kihelyezett plakátot, amelyen E. É.-t polgármesterként jelölő szervezetek között a Jobbik logója nem szerepel, annak alátámasztására, hogy a kiadók tisztában vannak azzal, hogy a jelen ügyben kifogásolt magatartásuk jogszerűtlen.

A Magyar Szocialista Párt és K. G. érintettek a felülvizsgálati kérelemre nem nyilatkoztak.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla elfogadta, hogy a kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége fennáll. Az állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mivel a kérelmezőt a Budapest Főváros XXI. kerületi Helyi Választási Bizottság – mint ahogy E. É.-t is – polgármesterjelöltként nyilvántartásba vette, így bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A kérelmező álláspontja szerint az FVB jogsértő módon értékelte és mérlegelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat. A Fővárosi Ítéltábla ezt nem látta megállapíthatónak.

Az ügyben a kifogástevő egyedüli bizonyítékként a Szigeti Szemle című kiadványt szolgáltatta, és a jogsértő tartalmat az annak utolsó oldalán olvasható szövegrészekben jelölte meg, ezért a választási bizottságok ezt vizsgálták. Az első- és másodfokú választási bizottság azt elemezte, hogy miként értelmezhetőek a sérelmezett szövegrészek.

Az FVB hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésének megfelelően a rendelkezésre álló bizonyíték alapján tisztázta a tényállást, és azt megfelelően értékelte, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a határozatból kitűnik, levont következtetésével az ítéltábla egyetértett.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban írt választási eljárási alapelvek sérelmére alaptalanul hivatkozott a kérelmező. Nem vitás, hogy a kampányeszközökön nem lehet megtévesztő módon feltüntetni, hogy melyik jelöltet melyik jelölőszervezet jelölte, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát. A sérelmezett kiadvány azonban ennek az elvárásnak eleget tesz. A kifogásolt szövegrész, de a teljes kiadvány sem tartalmaz arra vonatkozó állítást, hogy hat jelölőszervezet állította volna polgármesterjelöltként, a kellő elkülönítés érdekében hatpárti ellenzéki együttműködésre utal. Helyesen fejtette ki az FVB, hogy a kiadványból – annak egészéből és a kifogásolt részből – arra lehet következtetni, miszerint a kifogásban említett hat jelölőszervezet egyeztetve állított jelölteket és közösen támogatják az abban megjelölt személyeket és E. É. polgármesterjelöltet. Helytállóan hangsúlyozta az FVB azt is, hogy nem merült fel olyan bizonyíték vagy adat, ami kétségesse tenné, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom E. É.-t nem támogatná, erre vonatkozóan a kérelmező sem csatolt bizonyítékot. A felülvizsgálati kérelemhez csatolt plakát tartalma alapján sem lehet erre jutni, mert önmagában az a körülmény, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom logója nem szerepel azon, nem cáfolja a hatpárti ellenzéki együttműködés létét.

Azzal a kérelmezői érveléssel sem értett egyet az ítéltábla, ami szerint a kampányeszköz utolsó oldala megtévesztően sugallja azt, hogy E. É. a XXI. kerületi ellenzék egészének a polgármesterjelöltje lenne. Ilyen tartalom az adott megfogalmazásból nem olvasható ki. A kifogásolt szövegrész azt a tényszerű információt tartalmazza, hogy E. É. a helyi ellenzék jelöltje. A Szigeti Szemle kampánykiadvány, az együttműködő jelölőszervezeti kör szólítja meg a választókat, hogy őket megnyerje a szavazatuk érdekében. Az érintett kiadványban az a hat jelölőszervezet fejt ki kampánytevékenységet, amelyik az összefogásban megállapodott, a kifogásolt közlésből és a szöveggörnyezetből sem következik, hogy további ellenzéki jelölt nincs.

Mindezek tükrében az ítéltábla is úgy értékelte, hogy nem valósult meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt jogsértés, nem került veszélybe a választás tisztasága, és nem sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve.

A Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika közös kompenzációs listájára és a töredékszavazatokra való hivatkozással az ítéltábla azért nem foglalkozott, mert a kifogás nem állított ezzel kapcsolatban jogszabálysértést.

Jogsértés hiányában a bírság tekintetében a bíróság nem foglal állást.

A kifejtettek értelmében az FVB döntése helyes volt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott eljárási illetéket a 6/1989. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmező viseli.

Az Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 10.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Pullai Ágnes s.k.  
előadó bíró

Dr. Mózsik Tímea s.k.  
bíró