

A Fővárosi Ítéltábla a Pacsay & Sándor Ügyvédi Iroda (....., ügyintéző: dr. Sándor Tamás Zoltán ügyvéd) által képviselt B. L. L. (.....) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2019. október 4. napján meghozott 225/2019. (X.4.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 225/2019. (X.04.) FVB számú, az elsőfokú határozatot megváltoztató határozatát – a kifogást elutasítottként tekintve – helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (HVB) – Á. A. kifogásának helyt adva – 158/2019. (IX.27.) számú határozatában megállapította, hogy B. B. I., E. É., K. D. A. és P. G. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságát, másrészt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Erre tekintettel a B. B. I.-t, E. É.-t, K. D. A.-t és P. G.-t eltiltotta a további jogsértéstől, nevezetesen attól, hogy a Facebook oldalukon olyan kampánytevékenységet folytassanak, melyeken E. É.- olyan jelölőszervezet (Jobbik Magyarországért Mozgalom) logója mellett is szerepel, amelynek valójában nem ő a polgármesterjelöltje.

A határozat indokolásában ismertette a kifogást, ami szerint a kifogástevő 2019. szeptember 26. napján internetezés közben figyelt fel arra, hogy B. B. I., E. É., K. D. A. és P. G. a Facebook közösségi oldalukon olyan fényképeket és plakátról készült felvételeket jelenítenek meg, amelyen E. É. mint a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt fényképe és a „csepeli ellenzék polgármesterjelöltje”, valamint a „polgármesterjelölt” felirat alatt a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, és a Jobbik Magyarországért Mozgalom logója látható. A kifogástevő állítása szerint ennek ellentmond az a tény, hogy Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 19/2019. (IX.03.) számú határozatával E. É.-t mint a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, és a Lehet Más a Politika Párt jelölőszervezetek közös polgármesterjelöltjeként vette nyilvántartásba, míg a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem szerepel az E. É. polgármesterjelöltet állító jelölőszervezetek között.

A kifogástevő ez alapján azt kérte a HVB-től, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg, hogy nevezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt választás tisztaságának alapelvét, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azáltal, hogy E. É.- szándékosan, több alkalommal olyan jelölőszervezet jelöltjeként is feltünteteti önmagát (Jobbik Magyarországért Mozgalom), amelynek ő valójában nem polgármesterjelöltje. B. B. I., K. D. A. és P. G. pedig a választópolgárokat megtévesztve és tévedésbe ejtve olyan fényképfelvételeket osztanak meg a Facebook oldalukon, amelyeken az egyéni választókerületi jelölt mögött – bár kisebb méretben – de olyan polgármesterjelölt tűnik fel, amely nem élvezi ugyanazon jelölőszervezetek támogatását, mint az egyéni képviselőjelölt.

A HVB a kifogástevő érvelését teljes egészében osztotta és megállapította, hogy az a tény, miszerint E. É. mint a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt fényképe vagy neve mellett a „csepeli ellenzék polgármesterjelöltje”, illetve a

„polgármesterjelölt” felirat, majd az idézett felirat alatt a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölőszervezetek logója szerepel megtévesztő és alkalmas a választópolgárok félretájékoztatására és megtévesztésére, ezáltal sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságát, másrészt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Utalt arra, hogy a választópolgárt választójogának gyakorlásában befolyásolja az a körülmény, hogy a jelöltet hivatalosan mely jelölőszervezetek jelölték, vagyis a rá adott szavazattal mely jelölőszervezetek jelöltjét támogatja. Megállapította, hogy a jogsértés szándékos volt, mert a kötelezettek mindegyike tudta, hogy E. É. a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölőszervezetnek nem polgármesterjelöltje. Minderre tekintettel a HVB a jogsértőket a további jogsértéstől eltiltotta.

A határozattal szemben a Magyar Szocialista Párt és B. B. I. éltek fellebbezéssel, amelyben annak megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérték. Arra hivatkoztak, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom a sajtó képviselői előtt több alkalommal is egyértelművé tette a nyilvánosság számára, hogy Budapest Főváros XXI. kerületében E. É. polgármesterjelöltségét támogatja. Előadták, hogy a kifogástevő által csatolt bizonyítékok egyikén sem látható az, hogy az elmarasztalt személyek akármelyik kampányeszközön a pártlogókkal kapcsolatban a „Jelölőszervezetek:”, vagy „Jelölik” jelzöt szerepeltetik. Hangsúlyozták, hogy E. É. kizárólag azokat a jelölőszervezeteket tüntette fel, amelyek a jelöltségét támogatják, és akik a szimpatizánsaikat E. É. támogatására buzdítják. A Jobbik Magyarországért Mozgalom választási jogorvoslatot nem kezdeményezett, ami azt igazolja, hogy E. É. jelöltet támogatják.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) a 2019. október 4. napján meghozott 225/2019. (X.04.) FVB számú határozatával a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság határozatát megváltoztatta. Döntését a Ve. 141. §-ára, 43. § (1) bekezdésére, 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára, valamint 231. § (4) és (5) bekezdésére alapította.

A Fővárosi Ítéltábla 1.PK.50.046/2014/2. számú végzésére utalással kifejtette, hogy a választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetnek a jelöltje, illetve milyen szervezetek támogatják. A támogató és jelölőszervezetek logójának feltüntetése egyértelműsíti azt az általánosan megfogalmazott feliratot, hogy a jelölt bizonyos pártoknak vagy civil szervezeteknek a polgármesterjelöltje. Ennek figyelembevételével azt állapította meg, hogy a HVB a döntéshozatal során hibásan mérlegelte a bizonyítékokat, mivel a kifogásolt kampányeszköz nem sérti a Ve. 2. § a) és e) pontjaiban rögzített alapelveket, a választás tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Megállapította továbbá azt is, hogy nincs bizonyíték arra nézve, hogy az érintettek visszaéltek volna a Jobbik Magyarországért logójának használatával, továbbá az sem bizonyított, hogy a logó használatát a Jobbik Magyarországért Mozgalom bármilyen módon sérelmezte volna.

Az FVB fenti számú határozata ellen a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amelyben a sérelmezett határozat megváltoztatását és a HVB 158/2019. (X.01.) számú határozatának helybenhagyását indítványozta.

Azt adta elő, hogy a határozat iratellenes és önellentmondó megállapításokat tartalmaz, az FVB jogsértő módon értelmezte a Ve. 43. § (1) bekezdését és 212. § (2) bekezdés b) pontját. E. É. jelölőszervezetként a Jobbik Magyarországért Mozgalom a HVB 19/2019. (IX.03.) számú határozatával nem vette nyilvántartásba. A választópolgárok akarátának befolyásolására tett kísérlet jogszerűtlenségét az is alátámasztja, hogy a HVB a 98/2019. (IX.10.) számú határozatával W. J. magánszemélyt, mint a Magyar Munkáspárt jelölőszervezet polgármesterjelöltjét, illetve 34/2019. (IX.06.) számú határozatával P. J. F. magánszemélyt, mint a Buckai Szövetség Egyesület jelölőszervezet polgármesterjelöltjét is nyilvántartásba vette. A polgármesterjelöltek személyét tekintve ezek a polgármesterjelöltek is

„ellenzéknek” számítanak, E. É. polgármesterjelölthöz hasonlóan. Ebből következően megállapítható, hogy a kiadvány megtéveszti a fenti jelölőszervezeti jogsértő hivatkozásokon túl a választópolgárokat akként is, hogy E. É. polgármesterjelöltet annak ellenére állítja be a „Csepeli Ellenzék Polgármesterjelöltjeként”, továbbá a „XXI. Kerület polgármesterjelöltjeként”, hogy az ellenzéki jelölőszervezet jelöltjeként három polgármesterjelölt méreti meg magát az október 13-i helyi választáson. A kifogásolt magatartás a választók megtévesztésére azáltal is alkalmas, hogy a sérelmezett vizuális megjelenéssel azt a gondolatot ülteti el a választók fejében, hogy E. É. hat párt támogatottja, majd a választó a szavazólapon szembesül azzal, hogy E. É. ténylegesen csak öt párt jelöltje. A Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölőszervezetként tényszerűen nem támogatja és nem is jelölte E. É.-t polgármesterjelöltnek, és a Ve. fogalomrendszerében sem létezik „támogató” jogi kategória, így a kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt magatartás azt a látszatot kelti, hogy a feltüntetett logók tulajdonosai jelölőszervezetként állnak az adott jelölt mögött.

Sérelmezte azt is a felülvizsgálati kérelem, hogy az FVB a határozatának meghozatalakor nem értékelte kellő súllyal, hogy E. É., mint a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt neve és képmása alatt szorosán egybetartozóan „A Csepeli Ellenzék Polgármesterjelöltje” felirat (valamint a pólókon szerepeltetett „E. É. – XXI. Kerület Polgármesterjelöltje”) és az idézett felirat alatt a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölőszervezetek rövid neve és logója szerepel, mely így együttesen azt sugallja, mintha csak hat ellenzéki jelölőszervezet (párt) venne részt e helyi választáson, amely cselekmény egyértelműen sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának, másrészt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelvét. Az idézett szövegből a választópolgárok ugyanis azt a következtetést is levonhatják, hogy E. É. az „ellenzék”, vagyis a teljes helyi Budapest XXI. kerületi (Csepeli) ellenzék közös hivatalos jelöltje és ez azt sugallja a helyi választópolgároknak, hogy E. É.-n kívül nincs más ellenzéki polgármester alternatívájuk.

Kifogásolta azt is a kérelmező, hogy az FVB a határozat meghozatalakor nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a 112/219. (IX.10.) FVB határozatával az ellenzéki pártok közül a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika közös kompenzációs listáját vette nyilvántartásba, ebből következőleg az E. É.-ra leadott, esetlegesen mandátumot nem eredményező töredékszavazattal a Jobbik Magyarországért Mozgalmat, a Magyar Munkáspártot és a Buckai Szövetség Egyesületet mint ellenzéki pártot (jelölőszervezetet) a választópolgár sem tudja támogatni.

A Ve. 225. §-ára hivatkozással előadta, hogy a kifogásolt magatartás nem pusztán attól jogsértő, hogy a kampányeszközön feltüntetésre került olyan párt logója (Jobbik Magyarországért Mozgalom), amely E. É. polgármesterjelöltet támogatásáról jelölő szervezetként nem biztosította, hanem azzal is, hogy valótlánul azt sugallják, hogy E. É. valamennyi helyi „ellenzéki” jelölőszervezet hivatalos polgármesterjelöltje is egyben. Ez a magatartás azért megtévesztő, mivel E. É. sem a Magyar Munkáspártnak, sem a Buckai Szövetség Egyesületnek nem polgármesterjelöltje, a Magyar Munkáspárt, illetve a Buckai Szövetség Egyesület saját helyi polgármesterjelöltet állítottak, a Jobbik Magyarországért Mozgalom pedig sem egyedül, sem más jelölőszervezettel közösen nem állított polgármesterjelöltet Budapesten a XXI. kerületben.

A felülvizsgálati kérelemre az érintettek észrevételt nem terjesztettek elő.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla elfogadta, hogy a kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége fennáll. Az állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mivel a kérelmezőt a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság – mint ahogy E. É.-t is –

polgármesterjelöltként nyilvántartásba vette, így bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

Az ítéltábla nem osztotta a kérelmező álláspontját abban, hogy a kiadvány megteveszti a választópolgárokat és sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának, másrészt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az FVB helytállóan utalt a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú határozatára, amelyben az ítéltábla kifejtette, hogy a választás tisztasága nem sérül, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetnek a jelöltje, illetve milyen szervezetek támogatják. A saját jelölttel nem rendelkező szervezet részéről a támogatás nyilvánvaló célja, hogy a vele szimpatizáló szavazásra jogosultak más szervezetek jelöltjei közül az általa kiválasztott és támogatásával erősíteni kívánt jelöltre szavazzanak. A támogatás a jelölt melletti elkötelezettséget fejezi ki az ítéltábla álláspontja szerint, annak célja a jelölt megítélésének erősítése. A Jobbik Magyarországért Mozgalom saját jelöltet nem állított, logójának feltüntetése tehát kizárólag azon következtetés levonására alkalmas a választópolgároknak, hogy a mozgalom a vele szimpatizáló szavazókat támogatja abban, hogy a jelöltre szavazzanak. A sérelmezett megjelenés a kérelmező által sugalmazott további következtetések levonására nem alkalmas, és nem ütközik a választás tisztasága, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe.

Az FVB határozatában helyesen rögzítette, hogy nem bizonyított, hogy az érintettek visszaéltek volna a Jobbik Magyarországért Mozgalom logójával, továbbá az sem, hogy a logó használatát a Jobbik Magyarországért Mozgalom bármilyen módon sérelmezte volna. A Fővárosi Ítéltábla nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy mindezt iratellenesen és önellentmondóan állapította meg az FVB. A kérelmező által rendelkezésre bocsátott bizonyítékokból éppen ennek az ellenkezőjére lehet következtetni. A csatolt iratokból kitűnik, hogy az interneten 2019. július 5-én a „21.kerulet.ittlakunk.hu” és a „21ora.hu” oldalakon sajtó hírekben közzétették, hogy megszületett a megállapodás, mely szerint Csepelen a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom E. É.-t támogatja. Ez egyrészt megdönti azt a kérelmezői állítást, hogy a Jobbik nem támogatja E. É.-t, másrészt igazolja, hogy a választópolgár helyesen, a valóságnak megfelelően juthat arra a feltevésre, hogy a sérelmezett kiadványban E. É.- polgármesterjelölt neve alatt szereplő hat jelölő szervezet valóban támogatja őt. Ezért helytállóan állapította meg az FVB, hogy a kiadványból arra lehet következtetni, hogy a kifogásban említett hat jelölőszervezet egyeztetve állított jelölteket, s e személyeket, köztük a polgármesterjelöltet, közösen támogatják.

A Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika közös kompenzációs listájára és a töredékszavazatokra való hivatkozással, illetve az arra való utalással, hogy a sérelmezett tartalomtól az következik, hogy a helyi választópolgároknak E. É.-n kívül nincs más ellenzéki polgármester alternatívájuk az ítéltábla nem foglalkozott, mert a kifogás nem állított ezzel kapcsolatban jogszabálysértést.

A kifejtett indokok következtében az FVB döntése helyes volt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott eljárási illetéket a 6/1989. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmező viseli.

Az Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 10.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Mózsik Tímea s.k.  
előadó bíró

Dr. Pullai Ágnes s.k.  
bíró