

Fővárosi Ítéltábla  
17.Pk.50.043/2019/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda (1088 Budapest, Rákóczi út 11. III. emelet 1., ügyintéző: dr. Biczi Tamás ügyvéd) által képviselt ..... (kérelmező lakcíme) kérelmező által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 4. napján meghozott 170/2019. (X. 4.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Megállapítja, hogy az eljárás illetékmentes.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### I n d o k o l á s

..... magánszemély (a továbbiakban: kérelmező) 2019. szeptember 30-án választási kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy Dunakeszin, a Garas utca és a Nap utca kereszteződésében található közlekedési tábla tartóoszlopára dr. Tóth Ágnes képviselőjelöltet, illetve az őt támogató jelölő szervezeteket népszerűsítő, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. §-ának (1) bekezdése értelmében plakátnak minősülő anyagok kerültek elhelyezésre a közútkezelő engedélye nélkül. Álláspontja szerint a plakátok nem csupán jogszabálysértők, hanem egyúttal veszélyesek a közúti közlekedésre. Előadta, hogy a Ve. 144. §-ának (4) bekezdés b) pontja alapján csak a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon. Ez vonatkozik az utak mellett látható közlekedési táblákra is. Beadványához fényképet mellékelte bizonyítékkul.

A kérelmező kérte a Dunakeszi Helyi Választási Bizottságot (a továbbiakban: HVB), hogy kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. §-ának (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogszabálysértésektől, valamint szabjon ki pénzbírságot.

A HVB a 75/2019. (IX. 30.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a dr. Tóth Ágnes képviselőjelöltet, valamint az őt támogató jelölő szervezeteket népszerűsítő plakát elhelyezése Dunakeszin, a Garas utca és a Nap utca kereszteződésében található közlekedési táblán jogellenes. A HVB a kiadó Jobbik Magyarországért Mozgalmat, valamint a kiadásért és szerkesztésért felelős személyt, Varga Zoltán Pétert a további jogsértéstől eltiltotta. A HVB a bírság kiszabását mellőzte.

Határozatának indokolása szerint a becsatolt fénykép alapján bizonyítottnak tekintette, hogy a dr.

Tóth Ágnes képviselőjelöltet népszerűsítő kiadvány Dunakeszin, a Garas utca és a Nap utca kereszteződésében található közlekedési tábla tartóoszlopán került elhelyezésre. Megállapította, hogy az a Ve. 144. §-ának (1) bekezdése alapján plakátnak minősül. Az érintett közút Dunakeszi Város Önkormányzata kezelésében lévő önkormányzati tulajdonú közút, és a helyi választási iroda tájékoztatása szerint az önkormányzat semmilyen plakát közlekedési táblák tartóoszlopán történő elhelyezésére nem adott ki közútkezelői engedélyt. Ennek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom mint kiadó elkövette a kifogásban megjelölt jogsértést, mivel engedély nélkül helyezett el kampány plakátot a közúti közlekedési jelzőtábla tartóoszlopán. A jogsértés súlyára tekintettel azonban nem látta indokoltnak pénzbírság kiszabását.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: fellebbező) képviseletében Varga Zoltán Péter 2019. október 3-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Fellebbezésében elsődlegesen a HVB határozatának megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, másodlagosan a HVB határozatának megváltoztatását, valamint a kifogás elutasítását kérte.

Elsődleges kérelme körében előadta, hogy a kérelmező által csatolt fényképekből nem állapítható meg azok készítésének időpontja. Ezáltal nem egyértelmű, hogy a kérelmező határidőben nyújtotta-e be a kifogást, amely így nem felel meg a Ve. 212. §-ának (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelményeknek. Tehát a HVB jogszabálysértően állapította meg, hogy a kifogás előterjesztésére határidőben került sor, azt a Ve. 215. §-ának b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania. A kérelmező nem nyújtott be továbbá semmilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a plakátot kihelyező jelöltnek nem volt engedélye a közlekedési tábla vagyongazdálkodójától a plakát elhelyezésére. A kifogás ezáltal is sérti a Ve. 212. §-ának (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat. A HVB túlterjeszkedett feladatkörén, amikor – mintegy a kifogás hiányait pótlandó – maga kért be dokumentumot az engedély meglétére vonatkozóan. Holott bizonyíték hiányában a Ve. 215. §-ának c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. Az engedély megléte nem minősül köztudomású ténynek, mit az is bizonyít, hogy a HVB maga szerzett be erre vonatkozó bizonyítékot. Érdemben kifejtette, hogy a HVB nem végezte el a kommunikációs és politikai alapjogok, valamint a tulajdonjog kollíziója esetén szükséges alapjogi mérlegelést, ezért az Alaptörvény I. cikk (3), IX. cikk (1) bekezdését, továbbá 28. cikkét megsértve állapította meg a Ve. 140. §-ának sérelmét.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 170/2019. (X. 4.) számú TVB határozatával a HVB határozatát megváltoztatta és a kifogást a Ve. 212. §-ának (2) bekezdés b), valamint 215. §-ának c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolásában a Ve. szabályainak részletes ismertetésén túl megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be és a fellebbezés határidőben érkezett. Rögzítette, hogy a kérelmező nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a közlekedési táblák tulajdonosa nem adott engedélyt a plakátok kihelyezésére. Ennek hiányában a HVB-nek érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania a kifogást.

A határozat ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmében a kérelmező kérte, hogy az ítéltábla a felülvizsgálati kérelemnek helyt adva, a Ve. 231. §-ának (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva a sérelmezett 170/2019. (IX. 26.) (helyesen: X. 4.) TVB határozatot változtassa meg akként, hogy a kifogásnak adjon helyt.

Felülvizsgálati kérelmének indokolásában érintettsége körében előadta, hogy a támadott TVB határozat az általa benyújtott kifogást utasította el érdemi vizsgálat nélkül. Érdemben arra

hivatkozott, hogy a TVB határozat jogellenes, mert a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet mellékletének I. fejezet 2.2. pontja szerint tilos közúti jelzésen, annak tartó elemén vagy bármely más, a forgalom szabályozására szolgáló berendezésen olyan jelet, feliratot vagy tárgyat elhelyezni, amely nem kapcsolódik a szóban forgó jelzés vagy berendezés céljához. Erre tekintettel fogalmilag kizárt, hogy az arra illetékes közútkezelő bárkinek, bármely időpontban engedélyt adjon arra, hogy a közúti jelzőtáblákon olyan jelet, feliratot vagy tárgyat helyezzen el, amely nem kapcsolódik a szóban forgó jelzés vagy berendezés céljához. Ez kiterjed a kampány időszakokra is, így tehát a közútkezelő kampányidőszakban sem dönthet úgy, hogy engedélyt ad plakátoknak a közúti táblákra való kihelyezésére. Erre tekintettel nem volt szükséges bizonyítékot, arra vonatkozó nemleges tájékoztatást csatolni, hogy nincs szóban forgó jelölő szervezetnek engedélye arra, hogy közúti táblára plakátot helyezzen ki. Ezen túl azonban csatolta Dunakeszi város jegyzőjének nyilatkozatát, miszerint ilyen engedélyt nem adott ki. Kifogásolta, hogy a TVB nem foglalkozott a fellebbezés azon részével, hogy a becsatolt fotók nem igazolják, hogy azok mikor készültek, pedig a csatolt „jpeg” formátumú fotókból kinyerhető a fotó készítésének időpontja. Erre tekintettel az elkésztettségre való hivatkozás alaptalan.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 231. §-ának (1) bekezdés a) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

A kérelmező az érintettsége vonatkozásában arra hivatkozott, hogy azért kéri a felülvizsgálati eljárás lefolytatását, mert a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat az általa benyújtott kifogás tárgyában született.

Az Alkotmánybíróság a 3294/2018. (IX. 13.) AB végzés [43] pontjában kiemelte, hogy már a 3082/2014. (IV. 1.) AB végzésében megállapította, miszerint „a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség-fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között akár az, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Fővárosi Ítéltábla dönti el {lásd: 3082/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [16]}. Ennek megfelelően a Kúria számos határozatában (Kvk.III.37.179/2014/3., Kvk.III.37.298/2014/2., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.VI.37.549/2018/2., Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.640/2019/4.) rámutatott, az érintettség kizárólag akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira, illetve kötelezettségeire közvetlenül kihat. A Kúria a Kvk.V.37.489/2014/2. számú végzésében azt is kiemelte, hogy önmagában a helyi választópolgári minőség további adatok, tények közlése, bizonyítékok csatolása nélkül nem elegendő a személyes érintettség alátámasztására.

Az érintettség igazolandó szintje tehát – a kialakult gyakorlat szerint – magánszemélyek esetén a közvetlen érintettség, amelyet önmagában a helyi választópolgári minőség nem alapoz meg. A Ve. 144. §-ának (1) bekezdése szerint plakát közterületen, közlekedési táblára való kihelyezése a kérelmezőt csak absztrakt módon érintette, választással kapcsolatos jogainak gyakorlását ténylegesen, közvetlenül nem gátolta, vagy befolyásolta. Úgyszintén az sem elegendő, hogy a felülvizsgálati kérelem előterjesztője az eljárás korábbi, bírósági felülvizsgálatot megelőző

szakaszában is szereplője volt az eljárásnak.

A Fővárosi Ítéltábla mindezekre tekintettel – a Ve. 233. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján – a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az eljárás az Itv. 57. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2019. október 10.

dr. Lukács Zsuzsanna s. k.  
a tanács elnöke

dr. Örkényi László s. k.  
előadó bíró

dr. Kollár Zoltán s. k.  
bíró