

A Fővárosi Ítéltábla a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda (*ügyvédi iroda címe*, ügyintéző: dr. Bizci Tamás ügyvéd) által képviselt Dunakeszi Város Önkormányzata (*kérelmező címe*) kérelmező, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (*címe*) 2019. október 4. napján meghozott, 167/2019. (X. 4.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 167/2019. (X.4.) számú TVB határozatát megváltoztatja, a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 78/2019. (IX. 30.) számú határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

... (kifogástevő) 2019. szeptember 29-én elektronikus úton – emailben – nyújtott be kifogást a Dunakeszi Helyi Választási Bizottsághoz (HVB), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. § alapján, a Dunakeszin megjelenő Körzeti Híradó című kiadvány 2019. évi szeptemberi számával kapcsolatosan.

Kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján állapítsa meg a jogsértést és Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint Csoma Attilát és Kováts Sebestyént, mint a kampánytevékenységet tartalmazó cikkek íróit a további jogsértéstől tiltsa el. Kérte ezen túlmenően, hogy a HVB szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot a kifogással érintettekre a Ve. 152. § (2) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján.

Előadta, hogy Dunakeszi egyéni választókerületeiben a Fidesz-KDNP színeiben megválasztott hivatalban lévő önkormányzati képviselők negyedévente ingyenes kiadványban számolnak be képviselői tevékenységükről. A kiadvány legutóbbi, 2019. szeptemberi számában Csoma Attila képviselő – aki egyúttal a folyamatban lévő választási eljárásban a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje – és Kováts Sebestyén képviselő híradója többek között a következő mondatokat tartalmazza:

Csoma Attila az 1. számú választókerület képviselője és képviselőjelölt híradója (3. oldal, 3. bekezdés közepe, majd vége):

„Dióssi Csaba polgármester úrral átbeszélve a körzet helyzetét az alábbi tíz pontos programot dolgoztuk ki, amelyben a körzetet érintő főbb témákra kínálunk megoldást.”

Ezt követően kampányígéretük 10 pontból álló felsorolása következik, majd a bekezdés végén az alábbi mondat olvasható:

„Kérem, támogassa jelöltségemet és szavazzon rám október 13-án. Szavazatát újabb öt év munkájával fogom meghálálni!”

Kováts Sebestyén, aki az 5. számú választókerület képviselője híradója (3. oldal 3. bekezdés):

„Egyúttal szeretném megragadni az alkalmat, hogy az 5. számú választókerületben a Fidesz-KDNP pártszövetség támogatásával induló képviselő-jelölt, Nyiri Márton személyét szíves figyelmükbe

ajánlom. Nyíri Mártonnal az elmúlt években képviselőként öröm volt együtt dolgozni. Véleményével, javaslataival mindig a városban élők érdekeit igyekezett szolgálni. Környezetvédelmi tanácsnokként folytatott közösségi munkájával egyértelműen bizonyította alkalmasságát az önkormányzati képviselői tisztségre.”

A kifogástevő álláspontja szerint a közpénzből kiadott Körzeti Híradókban folytatott egyértelmű kampánytevékenység súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogásához csatolta az azzal érintett képviselői híradó egyes oldalairól készült fotókat.

A kifogás benyújtásának időpontjával kapcsolatosan a kifogástevő azt adta elő, hogy az érintett két Körzeti Híradó terjesztése legkorábban 2019. szeptember 26-án kezdődhetett meg.

Csoma Attila 2019. szeptember 26-án 8 óra 13 perckor közzétett Facebook-bejegyzésében a híradó két oldalát töltötte fel oldalára azon kommentár kíséretében, hogy „Ezen a héten kerül a postaládákba a negyedéves Körzeti Híradó kiadványom legújabb száma. Az újságban a friss hírek mellett az elmúlt öt év képviselői munkáját is igyekeztem kivonatosan összefoglalni.” A magyar nyelv általános szabályai szerint a jelen idejű kijelentés jelenthet jelen, vagy jövő időt, azonban semmiképpen sem jelenthet múlt időt, mely miatt a bejegyzés azt igazolja, hogy a terjesztés legkorábban szeptember 26-án kezdődhetett meg.

Előadta, hogy Kováts Sebestyén Körzeti Híradójának nyomdai csomagolással ellátott valamennyi példánya Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő-testületének 2019. szeptember 26-án tartott rendes ülése során az ülésteremben volt megtalálható, a képviselő innen vitte el terjeszteni, melyet a csatolt fényképfelvételek is bizonyítanak, ezért annak terjesztése is legkorábban ezen a napon, 2019. szeptember 26-án kezdődhetett meg.

A kifogástevő álláspontja alátámasztására hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2., Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.II.37.346/2015/3. számú határozataira.

A kifogástevő előadta azt is, hogy a sajtótermék kiadója az impresszuma szerint, Dunakeszi Város Önkormányzata. Álláspontja szerint a sajtótermék sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését is, mivel nem tartalmazza a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Előadta azt is, hogy a Körzeti Híradó nem minősíthető időszaki kiadványnak, tekintettel arra, hogy az nem szerepel a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában, ezért nem vonatkozik rá a Ve. 152. § (4) bekezdése, azt politikai plakátként kell elbírálni. Utalt a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 151/2019. (IX. 26.) számú TVB határozatára.

A HVB a 78/2019. számú határozatával a kifogást elutasította. Megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, ezért a kifogásban leírtakat érdemben vizsgálta, Csoma Attila és Kováts Sebestyén híradója tekintetében külön határozatot hozott.

Ismertette a Ve. 151. § (2)-(5) bekezdéseit, a 152. § (1) bekezdés a)-c) pontjait, a (2)-(4) bekezdéseket, a 208. § és 209. § (1) bekezdését, a 212. § (1) és (2) bekezdés a)-d) pontjait, a 215. § a)-d) pontjait, a 218. § (1) és (2) bekezdés a)-d) pontjait és a 220. § rendelkezéseit. A Helyi Választási Iroda (HVI) által rendelkezésre bocsátott információk alapján megállapította, hogy a kifogásban sérelmezett sajtótermék terjesztése nem történt meg. Ennek alapján azt állapította meg határozatában, hogy Kováts Sebestyén nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, így a kifogásban megjelölt jogsértéseket nem követte el.

A határozattal szemben a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mint jelölő szervezet ... meghatalmazott útján 2019. október 3-án 14:14 órakor terjesztett elő fellebbezést. Kérte, hogy a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a HVB 78/2019. (IX. 30.) számú határozatát változtassa meg, és az eredeti kifogás szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértés tényét állapítsa meg. A kiadó

Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint a sérelmezett cikket jegyző Kováts Sebestyént a további jogsértéstől tiltsa el, továbbá a Bizottság mérlegeljen és döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is, figyelembe véve azt is, hogy a TVB 152/2019. (IX. 26.) számú határozatában – egy másik ügyben – Dunakeszi Város Önkormányzatát pénzbírsággal sújtotta, a fenti, újabb jogsértő tartalmú önkormányzati kiadvány terjesztésére azóta került sor.

Hangsúlyozta, hogy a korábban már vizsgált lapszám másik mutációjáról van szó, melyek nyomdai kivitelezésének határideje 2019. szeptember 20-a volt, azonban a kiadványokat az egyes választókerületek hivatalban lévő önkormányzati képviselői terjesztik, ezért a terjesztés megkezdésének időpontja eltérő. A fellebbezéssel érintett lapszám az 5. számú egyéni választókerületben terjesztett volt. Kifogásában igazolta, hogy azokra legkorábban 2019. szeptember 26-án került sor, melyet a HVB indokolásában elfogadott, ezért a 2019. szeptember 29-én 16 óráig benyújtott kifogás határidőben előterjesztettnek minősül.

Előadta, hogy kiadvány egyes választókerületi mutációit az adott választókerületben hivatalban lévő egyéni képviselőjelölt terjeszti Dunakeszin, így a kivitelezéstől függetlenül a terjesztésre különböző időpontokban kerülhet sor. A bíróságok ehhez hasonló ügyekben kialakult következetes gyakorlata szerint a Ve. 209. §-ának (1) bekezdését figyelembe véve egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdőidőpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában az az időpont, melyet a kiadvány feltüntet a megjelenés napjaként. A közvetlenül átadott sajtóanyagok (pl. személyesen terjesztett információs füzetek) esetében az átadás, elhelyezés időpontja az irányadó, függetlenül attól, hogy az egyes választópolgárok mikor szereznek róla tudomást.

Hivatkozott a Kúria Kvk.III.37484/2014/3. számú és a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.005/2014/2. számú határozataira. Álláspontja szerint a HVB határozata önmagának ellentmondó, amikor egyik bekezdésében azt állapította meg, hogy a kifogás határidőben érkezett, a másikban azt, hogy a vélt jogszabálysértés – amihez a határidőbeliséget mérte – meg sem történt. Ez utóbbi esetben azonban a kifogás érdemi vizsgálata nélküli elutasításának lett volna helye.

Hivatkozott arra is, hogy a kifogáshoz csatolt bizonyítékok azt igazolják, hogy a kiadvány terjesztése megkezdődött, mert az adott példányhoz a kifogástevő hozzájutott, csak ilyen módon csatolhatta a kiadvány felvételét a kifogáshoz. Hivatkozott a HVB ülésén folyt vitában elhangzottakra, amiben a Fidesz-KDNP delegáltja, dr. Turi György úgy nyilatkozott, hogy ha akár csak egyetlen példány is terjesztésre került, akkor a terjesztés megkezdődött. Ugyanakkor a HVI nem adott olyan tájékoztatást, hogy hivatalos tudomása lenne arról, hogy a terjesztés nem kezdődött meg. Csatolta a kifogástevő által, az ülésről készített hangfelvételt, amelyen az hallható, hogy a HVI jelenlévő vezetőhelyettese válaszában azt mondja: „nincs tudomásom arról, hogy terjesztésre került-e vagy nem. Hivatalos, papír alapon nincs.” Nem hivatalos kérdésre ugyan a HVI vezetője azt mondta, hogy Kováts Sebestyén (5-ös EVK) kiadványa nem került terjesztésre, ez azonban miután arról a HVB-nek hivatalos tudomása nem volt, nem vehető figyelembe.

Érdemben a hasonló ügyben – ugyanezen kiadvány, másik választókerületet érintő mutációja – hozott döntésre hivatkozva (Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.029/2019/4.) álláspontja az volt, hogy a Kováts Sebestyéntől származó, a közpénzből kiadott kiadványban, választási időszakban megjelent közlés sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait.

Csatolta ... nyilatkozatát arról, hogy az ügygel érintett kiadványhoz nyilvános forrásból jutott, ennek igazolására fényképfelvételeket csatolt.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 167/2019. (X. 4.) számú TVB határozatával a HVB határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a Körzeti Híradó 5. számú Választókerületi számában a választókerület képviselőjének kampánykijelentéseit megjelentette. A jogszabálysértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A Ve. 140. §-142. §, a 151. § (2) és (3) bekezdése, a 152. § (1) bekezdés a) és c) pontjai, (2)-(4) bekezdései, a 208. §, a 209. § (1) bekezdése, a 212. § (1) bekezdés és

(2) bekezdés a)-d) pontjai, a 214. § és 215. § a)-d) pontjai, a 221. § (1) bekezdése, a 223. § (3) bekezdése, a 224. § (3) bekezdés a)-c) pontjai és (4) bekezdése, továbbá a 231. § (1) bekezdés a)-d) pontjai, (4) bekezdése és (5) bekezdés a) és b) pontjai alapján meghozott döntésében megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Az iratok alapján azt is megállapította, hogy a kifogástevő beadványát megfelelő bizonyítékokkal terjesztette elő. A HVB határozatából azonban nem derül ki, hogy a bizottság miért nyilvánította nem terjesztettnek a kiadványt.

A kiadvány tartalmi vizsgálata tekintetében a kifogástevő érveit elfogadta, és utalt a TVB korábban hasonló ügyben hozott – és a Fővárosi Ítéltábla által 11.Pk.50.029/2019/4. számon jóváhagyott – 151/2019. (IX. 26.) számú határozatára is. Mindezek alapján azt a megállapítást tette, hogy az önkormányzat által kiadott, kifogásolt kiadványokban szereplő és nyilatkozó képviselők nyilatkozata alkalmas a választópolgárok befolyásolására a kampányidőszakban. Korábbi döntésekre utalva kifejtette, hogy megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Erre tekintettel megállapítható, hogy az önkormányzat a Körzeti Híradó kiadásával az abban szereplő képviselők választási kampányát támogatta.

A TVB a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt további jogkövetkezmény kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel a kiadvány negyedévente jelenik meg, a jelenlegi választási kampány során már nem várható a megjelenése.

Ugyancsak nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását a jogszabálysértés kisebb súlyára tekintettel.

A TVB határozatával szemben Dunakeszi Város Önkormányzata terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet 2019. október 7-én 15:49 perckor. Kérte, hogy Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálat iránti kérelemnek adjon helyt és Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a sérelmezett 167/2019. (X. 4.) számú TVB határozatot változtassa meg és a kifogást a Ve. 220. § alapján utasítsa el.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján az érintettség körében arra hivatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelemmel támadott 167/2019. (X. 4.) számú TVB határozat Dunakeszi Város Önkormányzata jogsértését állapította meg.

Kérelmét a Ve. 225. §-a alapján az új tényekkel és bizonyítékokkal kívánta alátámasztani. Csatolta Dunakeszi Város Önkormányzata, mint megrendelő, illetve a ... Kft., mint vállalkozó között 2018. február 13. napján, illetve 2019. február 5. napján kötött szerződéseket. Előadta, hogy a szerződések tárgya a Körzeti Híradó, mint kiadvány, illetve azok „mutációinak” tervezési és nyomdai munkálatainak kivitelezése. A szerződésekből egyértelműen kitűnik az is, hogy a lapot negyedévente, szabályos időközönként kell a vállalkozónak elkészítenie, márciusi-június-szeptemberi és decemberi, illetve januári teljesítési határidőkkel. A kifogástevővel egyezően adta elő, hogy a Körzeti Híradókat (valamennyi „mutáció” tekintetében) a ... Kft. 2019. szeptember 20-ai határidővel az Önkormányzat, mint megrendelő részére leszállította. Azt sem vitatta, hogy a „terjesztést” az adott körzet önkormányzati képviselői saját maguk végzik.

Csatolta dr. Kováts Sebestyén László, a Dunakeszi 5. számú választókörzet képviselőjének nyilatkozatát, miszerint a Dunakeszin időszakosan megjelenő Körzeti Híradó 2019. szeptemberi számát nem terjesztette a lakosság részére, és más személynek sem adott megbízást a Körzeti Híradó 2019. szeptemberi számának terjesztésére. A nyilatkozat szerint a kinyomtatott példányokat a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal önkormányzati üléstermében tárolják jelenleg is.

Hivatkozott arra, miszerint a kifogás benyújtása 2019. szeptember 29-én történt. Álláspontja szerint a „terjesztés” fogalmilag megegyezik a „megjelenés” tartalmával. Hivatkozott a kifogástevő azon előadására, hogy „Kováts Sebestyén Körzeti Híradójának nyomdai csomagolással ellátott valamennyi példánya Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő-testületének 2019. szeptember 26-án tartott rendes ülése során az ülésteremben volt megtalálható.”

Mindebből az következik, hogy a kiadvány nem jelent meg, azt nem terjesztették. Arról nincs információja, hogy a kifogás benyújtónak, mint önkormányzati képviselőnek, akinek bejárása van a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal önkormányzati üléstermébe, honnan került 1 db példány birtokába. Az azonban, hogy egy db példány bármely módon, a terjesztésre jogosult és köteles képviselő terjesztése ellenére a kifogás benyújtójának birtokába kerül, önmagában nem valósíthatja meg a választópolgárok befolyásolását.

Álláspontja szerint a Ve. 209. § (1) és (3) bekezdés szerint a kifogásban előadott „terjesztés” nem valósult meg, ezért a kifogást a Ve. 220. § alapján el kell utasítani.

A fellebbező a felülvizsgálati kérelemben foglaltakkal kapcsolatosan tett észrevételeiben azt adta elő, hogy dr. Kováts Sebestyén nyilatkozata az ügyben nem releváns. Ha maga nem is terjesztette az önkormányzati kiadványt, és arra megbízást sem adott, attól még annak terjesztése megkezdődött, a lapnak legalább egy száma eljutott a nyilvánossághoz, ezt a becsatolt másolati példány igazolja. A felülvizsgálati kérelem azon hivatkozása, hogy a kifogást benyújtónak bejárása van az ülésterembe, nem releváns. Az önkormányzat üléstermébe – különösen nyílt ülés ideje alatt, amelyre legutóbb 2019. szeptember 26-án került sor – bárkinek bejárása van. A felülvizsgálati kérelem azon állítása, mely szerint egy példány bármely módon való a kifogás benyújtójának birtokába kerülése, önmagában nem valósíthatja meg a választópolgárok befolyásolását, ellentmond az ügyben hivatkozott Ítéltáblai döntésnek. Hivatkozott arra, hogy a képviselői nyilatkozatban foglaltakat egyebekben a kérelmező nem igazolta. A csatolt szerződésekben a terjesztésre vonatkozó részlet nincs, és ugyan elfogadható, hogy főszabály szerint a képviselő terjeszti a kiadványt, de az nem kötelessége és nem jogosultsága, azt bárki más is megteheti helyette, ahogy jelen esetben nyilvánosságra is került az önkormányzati kiadvány. Kérte ezért a TVB határozatának helybenhagyását.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdés], hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdések] érkezett, és a kérelmező érintettsége [Ve. 222. § (1) bekezdés] is igazolt volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla érdemben vizsgálta a felülvizsgálati kérelmet.

A Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A kifogást a HVB azért utasította el, mert a megvizsgált iratok és a HVB ülésén elhangzottak alapján azt állapította meg, hogy a Dunakeszi Körzeti Híradó elnevezésű önkormányzati kiadvány terjesztése nem történt meg. A TVB a döntést azért változtatta meg, mert megítélése szerint a kifogástevő a beadványát megfelelő bizonyítékokkal terjesztette elő. A Fővárosi Ítéltábla a Ve. 225. § alapján a felülvizsgálati kérelemhez csatolt iratok és az észrevétel alapján arra következtetett, hogy a kifogástevő a sérelmezett sajtótermék megjelenését nem tudta igazolni.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint ugyanis a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (3) bekezdés alapján nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 209. § (3) bekezdése határozza meg a kifogástevő által vélt jogszabálysértés elkövetésének időpontját, amelyet, a külvilágban történt esemény időpontjában lehet szükségképpen megállapítani. Ezt a jogszabály sajtótermék esetén kifejezetten a megjelenés időpontjában határozza meg.

A Ve. alkalmazásában tehát a jogsértés vizsgálatának feltétele a sajtótermék megjelenésének ténye.

Nem volt vitatott, hogy a Körzeti Híradó időszakos lapként sajtóterméknek minősül, az Smtv. 1. § 6. pontja alapján.

A Ve. 209. § (3) bekezdésében foglalt sajtótermék megjelenésének napjaként meghatározott időpont, jogszabály értelmezése alapján, az a nap, amikor a lap a nyilvánosság számára hozzáférhetővé válik.

Egyetlen példány valamely személy számára való hozzáférhetővé válása azonban nem minősül feltétlenül a sajtótermék megjelenésének.

Annak megítélésakor, hogy a jelen ügyben érintett nyomtatott sajtótermék megjelenése mely időpontra tehető, figyelembe kellett venni azt, hogy nem olyan időszakos lapról van szó, amely esetében a megjelenés napja egyértelműen megállapítható és ez rendszerint egybe esik a terjesztés napjával is. A Körzeti Híradó a csatolt iratmásokból és a vállalkozási szerződésből megállapíthatóan választási körzetenként eltérő példányszámban és kisebb részben eltérő tartalommal készül. A felek egyező nyilatkozata alapján az is megállapítható volt, hogy az egyes példányokat a választókerületi képviselők juttatják el a választókerületükben élő lakosokhoz, ennek konkrét módja azonban nem volt ismert. A kifogáshoz csatolt fényképfelvételek mindössze azt igazolták, hogy a nyomda a választókerületenként külön csomagolt lappéldányokat az önkormányzat épületébe leszállította. Ott az 5. számú választókerület részére kötegelte legalább két csomag, 2019. szeptember 26-án az önkormányzat üléstermében megtalálható volt.

A felülvizsgálati kérelem azon állítását a fellebbező nem vitatta, hogy a kifogástevőnek, mint önkormányzati képviselőnek szabad bejárása volt az önkormányzati üléssterembe.

A kifogástevő a TVB részére írt nyilatkozatában semmit nem adott elő arra vonatkozóan, hogy az a lappéldány, amiről a fényképfelvételek készültek hogyan került a birtokába, mindössze arra hivatkozott, hogy logikus következtetés az, miszerint nyilvános forrásból jutott hozzá. Kifogásában azt adta elő, hogy „Kováts Sebestyén Körzeti Híradójának nyomdai csomagolással ellátott valamennyi példánya Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő-testületének 2019. szeptember 26-án tartott rendes ülése során az üléssteremben volt megtalálható, a képviselő innen vitte el terjeszteni.”

Ilyen körülmények között a megjelenés tényét az nem igazolja, hogy a kifogástevő egy lapszám birtokába jutott. A csatolt fényképfelvételek ugyanis csak ezt a tényt igazolják, figyelemmel az ezen körzetben a lap terjesztésére jogosult képviselői nyilatkozatra is. A Fővárosi Ítéltábla megítélése szerint a kifogástevő e körben tett, tényleges tényállítást nem tartalmazó nyilatkozatára tekintettel, jelentőséggel bírt a tényleges terjesztésre jogosult képviselő nyilatkozata is. Értékelte azt is, hogy a HVB ülésén kérdésre a HVI vezetője úgy nyilatkozott, hogy a terjesztés megkezdéséről hivatalos dokumentum nincs. A kérdező ezt követően megelégedett a nem hivatalos, szóbeli információval is, melyre a HVI vezetője azt közölte, hogy Kováts Sebestyén nem kezdte meg a terjesztést.

Mindez azt jelenti, hogy a kifogástevő az általa jogszabálysértő tartalmúnak minősített sajtótermék megjelenésének tényét nem tudta igazolni, így a sérelmezett nyilatkozatok tartalmi értékelése is szükségtelen volt, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti jogszabálysértés bekövetkezése sem volt megállapítható.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a HVB határozatát helybenhagyta.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének b) pontja szerint teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért illetékfizetési kötelezettség nem terheli. Az illeték mértékének megállapítása az Itv. 45/A. § (5) bekezdésén alapul. A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2)

bekezdése alapján.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 11.

dr. Kisbán Tamás s. k.
a tanács elnöke

dr. Kovaliczky Ágota s. k.
előadó bíró

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s. k.
bíró