

A Fővárosi Ítéltábla a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda (*ügyvédi iroda címe.*, ügyintéző: dr. Bizci Tamás ügyvéd) által képviselt Dunakeszi Város Önkormányzata (*kérelmező címe.*) kérelmező, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (*címe.*) 2019. október 4. napján meghozott, 166/2019. (X. 4.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 166/2019. (X. 4.) számú TVB határozatát megváltoztatja, a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 77/2019. (IX. 30.) számú határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

... (kifogástevő) 2019. szeptember 29-én elektronikus úton – emailben – nyújtott be kifogást a Dunakeszi Helyi Választási Bizottsághoz (HVB), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. § alapján, a Dunakeszin megjelenő Körzeti Híradó című kiadvány 2019. évi szeptemberi számával kapcsolatban.

Kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján állapítsa meg a jogsértést és Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint Csoma Attilát, és Kováts Sebestyént, mint a kampánytevékenységet tartalmazó cikkek íróit a további jogsértéstől tiltsa el. Kérte ezen túlmenően, hogy a HVB szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot a kifogással érintetteknek a Ve. 152. § (2) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján.

Előadta, hogy Dunakeszi egyéni választókerületeiben a Fidesz-KDNP színeiben megválasztott hivatalban lévő önkormányzati képviselők negyedévente ingyenes kiadványban számolnak be képviselői tevékenységükről. A kiadvány legutóbbi, 2019. szeptemberi számában Csoma Attila képviselő – aki egyúttal a folyamatban lévő választási eljárásban a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje – és Kováts Sebestyén képviselő híradója többek között a következő mondatokat tartalmazza:

Csoma Attila az 1. számú választókerület jelenlegi képviselője és képviselőjelölt híradója (3. oldal, 3. bekezdés közepe, majd vége):

„Dióssi Csaba polgármester úrral átbeszélve a körzet helyzetét az alábbi tíz pontos programot dolgoztuk ki, amelyben a körzetet érintő főbb témákra kínálunk megoldást.”

Ezt követően kampányígéretnek 10 pontból álló felsorolása következik, majd a bekezdés végén az alábbi mondat olvasható:

„Kérem, támogassa jelöltségemet és szavazzon rám október 13-án. Szavazatát újabb öt év munkájával fogom meghálálni!”

Kováts Sebestyén az 5. számú választókerület képviselője híradója (3. oldal 3. bekezdés):

„Egyúttal szeretném megragadni az alkalmat, hogy az 5. számú választókerületben a Fidesz-KDNP pártszövetség támogatásával induló képviselő-jelölt, Nyíri Márton személyét szíves figyelmükbe ajánljam. Nyíri Mártonnal az elmúlt években képviselőként öröm volt együtt dolgozni. Véleményével, javaslataival mindig a városban élők érdekeit igyekezett szolgálni. Környezetvédelmi tanácsnokként folytatott közösségi munkájával egyértelműen bizonyította alkalmasságát az önkormányzati képviselői tisztségre.”

A kifogástevő álláspontja szerint a közpénzből kiadott Körzeti Híradókban folytatott egyértelmű kampánytevékenység súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogásához csatolta az azzal érintett képviselői híradóról készült fotókat.

A kifogás benyújtásának időpontjával kapcsolatosan a kifogástevő azt adta elő, hogy az érintett két Körzeti Híradó terjesztése legkorábban 2019. szeptember 26-án kezdődhetett meg.

Csoma Attila 2019. szeptember 26-án 8 óra 13 perckor közzétett facebook-bejegyzésében a híradó két oldalát töltötte fel oldalára azon kommentár kíséretében, hogy „Ezen a héten kerül a postaládákba a negyedéves Körzeti Híradó kiadványom legújabb száma. Az újságban a friss hírek mellett az elmúlt öt év képviselői munkáját is igyekeztem kivonatossan összefoglalni.” A magyar nyelv általános szabályai szerint a jelen idejű kijelentés jelenthet jelen, vagy jövő időt, azonban semmiképpen sem jelenthet múlt időt, mely miatt a bejegyzés azt igazolja, hogy a terjesztés legkorábban szeptember 26-án kezdődhetett meg.

Előadta, hogy Kováts Sebestyén Körzeti Híradójának nyomdai csomagolással ellátott valamennyi példánya Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő-testületének 2019. szeptember 26-án tartott rendes ülése során az ülésteremben volt megtalálható, a képviselő innen vitte el terjeszteni, melyet a csatolt fényképfelvételek is bizonyítanak, ezért annak terjesztése is legkorábban ezen a napon, 2019. szeptember 26-án kezdődhetett meg.

A kifogástevő álláspontja alátámasztására hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2., Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozataira.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt elv sérelme vonatkozásában a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.II.37.346/2015/3. számú határozatokra utalt.

A kifogástevő előadta azt is, hogy a sajtótermék kiadója az impresszum szerint, Dunakeszi Város Önkormányzata. Álláspontja szerint a sajtótermék sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését is, mivel nem tartalmazza a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Előadta azt is, hogy a körzeti híradó nem minősíthető időszaki kiadványnak, tekintettel arra, hogy az nem szerepel a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában, ezért nem vonatkozik rá a Ve. 152. § (4) bekezdése, azt politikai plakátként kell elbírálni. Utalt a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 151/2019. (IX. 26.) számú TVB határozatára.

A HVB 77/2019. (IX. 30.) számú határozatával a kifogást elutasította. Megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, ezért a kifogásban leírtakat érdemben vizsgálta, Csoma Attila és Kováts Sebestyén híradója tekintetében külön határozatot hozott.

Ismertette Ve. 151. § (2)-(5) bekezdéseit, a 152. § (1) bekezdés a)-c) pontjait, a (2)-(4) bekezdéseket, a 208. § és 209. § (1) bekezdés, a 212. § (1) és (2) bekezdés a)-d) pontjait, a 215. § a)-d) pontjait, a 218. § (1) és (2) bekezdés a)-d) pontjait és a 220. § rendelkezéseit. Azt állapította meg, hogy a kifogásban csatolt bizonyítékok és a rendelkezésre álló információk alapján nem állapítható meg, hogy a kifogásban sérelmezett sajtótermék terjesztése megtörtént. Az állapítható meg, hogy Csoma Attila nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, a kifogással érintett a kifogásban megjelölt jogszétségeket nem követte el.

A határozattal szemben a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mint jelölő szervezet, ... meghatalmazott útján 2019. október 3-án terjesztett elő fellebbezést. Kérte, hogy a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a HVB 77/2019. (IX. 30.) számú határozatát változtassa meg, és az eredeti kifogás szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértés tényét állapítsa meg. A kiadó Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint a sérelmezett cikket jegyző Csoma Attilát a további jogsértéstől tiltsa el, továbbá a Bizottság mérlegeljen és döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is, figyelembe véve azt is, hogy a TVB 152/2019. (IX. 26.) számú határozatában – egy másik ügyben – Dunakeszi Város Önkormányzatát pénzbírsággal sújtotta, a fenti, újabb jogsértő tartalmú önkormányzati kiadvány terjesztésére azóta került sor.

Hangsúlyozta, hogy a korábban már vizsgált lapszám másik mutációjáról van szó, melyek nyomdai kivitelezésének határideje 2019. szeptember 20-a volt, azonban a kiadványokat az egyes választókerületek hivatalban lévő önkormányzati képviselői terjesztik, így a terjesztés megkezdésének időpontja eltérő. A fellebbezéssel érintett lapszám az 1. egyéni választókerületben terjesztett volt. Kifogásában igazolta, hogy azokra legkorábban 2019. augusztus 26-án került sor, melyet a HVB indokolásában elfogadott, s mely alapján a 2019. szeptember 29-én 16 óráig benyújtott kifogás határidőben előterjesztettnek minősül.

Előadta, hogy kiadvány egyes választókerületi mutációit az adott választókerületben hivatalban lévő egyéni képviselőjelölt terjeszti Dunakeszin, így a kivitelezéstől függetlenül a terjesztésre különböző időpontokban kerülhet sor. A bíróságok ehhez hasonló ügyekben kialakult következetes gyakorlata szerint a Ve. 209. §-ának (1) bekezdését figyelembe véve egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdőidőpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában az az időpont, melyet a kiadvány feltüntet a megjelenés napjaként. A közvetlenül átadott sajtóanyagok (pl. személyesen terjesztett információs füzetek) esetében az átadás, elhelyezés időpontja az irányadó, függetlenül attól, hogy az egyes választópolgárok mikor szereznek róla tudomást.

Hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.484/2014/3. számú és a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.005/2014/2. számú határozataira. Álláspontja szerint a HVB határozata önmagának ellentmondó, amikor egyik bekezdésében azt állapította meg, hogy a kifogás határidőben érkezett, a másokban azt, hogy a vélt jogszabálysértés – amihez a határidőbeliséget mérte – meg sem történt. Ez utóbbi esetben azonban a kifogás érdemi vizsgálta nélküli elutasításának lett volna helye.

Hivatkozott arra is, hogy a kifogáshoz csatolt bizonyítékok azt igazolják, hogy a kiadvány terjesztése megkezdődött, mert az adott példányhoz a kifogástevő hozzájutott, csak ilyen módon csatolhatta a kiadvány felvételét a kifogáshoz.

Csatolta ... nyilatkozatát arról, hogy az ügygel érintett kiadványhoz nyilvános forrásból jutott, ennek igazolására csatolta kifogásához a fényképfelvételeket.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 166/2019. (X. 4.) számú TVB határozatával a HVB határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a Körzeti Híradó 1. számú Választókerületi számában a választókerület képviselőjének kampánykijelentéseit megjelentette. A jogszabálysértőt tiltotta a további jogszabálysértéstől. A Ve. 140. § - 142. §, a 151. § (2) és (3) bekezdése, a 152. § (1) bekezdés a) és c) pontjai, (2)-(4) bekezdései, a 208. §, a 209. § (1) bekezdése, a 212. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a)-d) pontjai, a 214. § és 215. § a)-d) pontjai, a 221. § (1) bekezdése a 223. § (3) bekezdése a 224. § (3) bekezdés a)-c) pontjai és (4) bekezdése, továbbá a 231. § (1) bekezdés a)-d) pontjai, (4) bekezdése és (5) bekezdés a) és b) pontjai alapján meghozott döntésében megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Az iratok alapján azt is megállapította, hogy a kifogástevő beadványát megfelelő bizonyítékokkal terjesztette elő. A HVB határozatából azonban nem derül ki, hogy a bizottság miért nyilvánította nem terjesztettnek a kiadványt.

A kiadvány tartalmi vizsgálata tekintetében a kifogástevő érveit elfogadta és utalt a TVB korábban

hasznos ügyben hozott – és a Fővárosi Ítéltábla által 11.Pk.50.029/2019/4. számon jóváhagyott – 151/2019. (IX. 26.) számú határozatára is. Mindezek alapján azt a megállapítást tette, hogy az önkormányzat által kiadott, kifogásolt kiadványokban szereplő és nyilatkozó képviselők nyilatkozata alkalmas a választópolgárok befolyásolására a kampányidőszakban. Korábbi döntésekre utalva kifejtette, hogy megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Erre tekintettel megállapítható, hogy az önkormányzat a Körzeti Híradó kiadásával az abban szereplő képviselők választási kampányát támogatta.

A TVB a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt további jogkövetkezmény kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel a kiadvány negyedévente jelentik meg, a jelenlegi választási kampány során már nem várható a megjelenése.

Ugyancsak nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását a jogszabálysértés kisebb súlyára tekintettel.

A TVB határozatával szemben Dunakeszi Város Önkormányzata terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet 2019. október 7-én. Kérte, hogy Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálat iránti kérelemnek adjon helyt és Ve. 231. (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a sérelmezett 166/2019. (X. 4.) számú TVB határozatot változtassa meg és a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján utasítsa el.

A Ve. 221. (1) bekezdése alapján az érintettség körében arra hivatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelemmel támadott 166/2019. (X. 4.) számú TVB határozat Dunakeszi Város Önkormányzata jogsértését állapította meg.

Kérelmét a Ve. 225. §-a alapján új tényekkel és bizonyítékokkal kívánta alátámasztani. Csatolta Dunakeszi Város Önkormányzata, mint megrendelő, illetve a ... Kft., mint vállalkozó között 2018. február 13. napján, illetve 2019. február 5. napján kötött szerződéseket. Előadta, hogy a szerződések tárgya a Körzeti Híradó, mint kiadvány, illetve azok „mutációinak” tervezési és nyomdai munkálatainak kivitelezése. A szerződésekből egyértelműen kitűnik az is, hogy a lapot negyedévente, szabályos időközönként kell a vállalkozónak elkészítenie, márciusi, júniusi, szeptemberi és decemberi, illetve januári teljesítési határidőkkel. A kifogástevővel egyezően adta elő, hogy a Körzeti Híradókat (valamennyi „mutáció” tekintetében) a ... Kft. 2019. szeptember 20-ai határidővel az Önkormányzat, mint megrendelő részére leszállította. Azt sem vitatta, hogy a „terjesztést” az adott körzet önkormányzati képviselői saját maguk végzik.

Csatolta Csoma Attila, a Dunakeszi 1. számú választókerület képviselőjének nyilatkozatát, miszerint a negyedévente megjelenő Körzeti Híradó 2019. szeptemberi számának terjesztése 2019. szeptember 23-án, hétfőn megkezdődött.

Álláspontja szerint a terjesztés fogalmilag megegyezik a megjelenés tartalmával.

Mindezek alapján álláspontja szerint a kifogás elégetett, ezért a Ve. 215. § b) pontja alapján azt el kell utasítani.

A fellebbező a felülvizsgálati kérelemre felhívás ellenére nem terjesztett elő észrevételt.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapos, a kifogás elégetett.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdés], hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdések] érkezett, és a kérelmező érintettsége [Ve. 222. § (1) bekezdés] is igazolt volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla érdemben vizsgálta a felülvizsgálati kérelmet.

Mindenekelőtt azt rögzíti a Fővárosi Ítéltábla, hogy az Alkotmánybíróság 16/2019. (V. 14.) AB határozatban kifejtetteket szem előtt tartva lehetőséget biztosított a fellebbezőnek észrevételei előterjesztésére, mely lehetőséggel azonban a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem élt.

A Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A kifogást a HVB azért utasította el, mert a megvizsgált iratok és a HVB ülésén elhangzottak alapján nem volt megállapítható, hogy a Dunakeszi Körzeti Híradó elnevezésű önkormányzati kiadvány terjesztése megtörtént. A TVB a döntést azért változtatta meg mert megítélése szerint a kifogástevő a beadványát megfelelő bizonyítékokkal terjesztette elő. A Fővárosi Ítéltábla a Ve. 225. § alapján a felülvizsgálati eljárásban kiegészített iratok, így a felülvizsgálati kérelemhez csatolt iratok és az észrevétel alapján úgy ítélte meg, hogy a kifogástevő a sérelmezett sajtótermék megjelenésének időpontját tévesen jelölte meg, ezért a kifogás előterjesztésével a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti határidőt elmulasztotta.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint ugyanis a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (3) bekezdés alapján nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 209. § (3) bekezdésében foglalt sajtótermék megjelenésének napjaként meghatározott időpont, jogszabály értelmezése alapján, az a nap, amikor a lap a nyilvánosság számára hozzáférhetővé válik.

Nem volt vitatott, hogy a Körzeti Híradó időszakos lapként sajtóterméknek minősül, az Smtv. 1. § 6. pontja alapján.

Jelen esetben a kifogástevő Csoma Attila facebook bejegyzésében foglaltakra és a csatolt fényképfelvételekre alapította, hogy a sérelmezett lapszám megjelenése, illetve terjesztése legkorábban 2019. szeptember 26-án kezdődött meg. A kifogásához csatolt fényképfelvételeken azonban csak az látható, hogy az 5. és a 6. választókerületben terjesztett Körzeti Híradó példányai az önkormányzat helyiségeiben voltak szeptember 26-án. Ez nem jelenti azt, hogy más példányok korábban már ne kerülhettek volna nyilvánosságra.

A felülvizsgálati kérelemhez csatolt vállalkozási szerződésből megállapítható, hogy a sajtótermék elkészültének határideje 2019. szeptember 20. napja (péntek) volt, ezért nem volt akadálya annak, hogy bármelyik képviselő a körzetében a sajtótermék terjesztését megkezdje ezen időpont után. Csoma Attila facebook bejegyzése szeptember 26-án csak arra utal, hogy „ezen a héten” eljuttatják a lapot a lakossághoz. A közlemény nem csak jelen vagy jövő időt fejezhet ki, hanem utalhat a terjesztés folyamatban léteire is. Figyelembe véve Csoma Attilának a felülvizsgálati kérelemhez csatolt nyilatkozatát is, ezért az volt megállapítható, hogy a kifogással érintett nyilatkozatot tartalmazó sajtótermék megjelenésének időpontja 2019. szeptember 23. napja, ezért a kifogástevő 2019. szeptember 29-én, a HVB-hez érkezett kifogása elkészt.

Mindez azt jelenti, hogy a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, annak érdemi vizsgálata szükségtelen volt.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a HVB határozatát – eltérő indokolással – a Ve. 215. § b) pontjára is hivatkozással a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének b) pontja szerint teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért illetékfizetési kötelezettség nem terheli. Az illeték

mértékének megállapítása az Itv. 45/A. § (5) bekezdésén alapul. A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 11.

dr. Kisbán Tamás s. k.
a tanács elnöke

dr. Kovaliczky Ágota s. k.
előadó bíró

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s. k.
bíró