

A Fővárosi Ítéltábla dr. Hatlaczki Gyula ügyvéd (...) által képviselt dr. F. Z. (...) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 11. napján meghozott 191/2019. (X.11.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 191/2019. (X.11.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

E. V. 2019. október 8. napján kifogást nyújtott be dr. F. Z. polgármester Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat hivatalos Facebook oldalán közzétett bejegyzése ellen arra hivatkozva, hogy az a választói akarat befolyásolására irányul és azzal a Ve. 2. § (1) bekezdését, valamint az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V.11.) AB határozatában foglaltakat megsértette.

A Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság (HVB) – a kifogásnak helyt adva – 51/2019. (X.08.) számú határozatában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogszabálysértés tényét, és a b) pontra hivatkozással a további jogsértéstől eltiltotta dr. F. Z. polgármestert, akit egyúttal arra kötelezett, hogy a bejegyzést teljes egészében távolítsa el Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat hivatalos Facebook oldaláról. A jogszabálysértőt 30.000 forint bírság megfizetésére kötelezte. A határozat indokolása szerint a kifogásban foglaltak, továbbá a mellékelt Facebook bejegyzés alapján kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy a kérelmező megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt alapelvet. A HVB a pénzbírság kiszabásakor azt vette figyelembe, hogy a kérelmező szándékosan és nem első alkalommal követett el jogszabálysértést.

A határozattal szemben a kérelmező élt fellebbezéssel, amelyben a határozat megsemmisítését indítványozta. Arra hivatkozott, hogy a HVB megsértette az Alaptörvény IX. cikkében deklarált szabad véleménynyilvánításhoz való emberi jogát. Álláspontja szerint a HVB a körülményeket nem megfelelően értékelte és alkotmányellenes döntést hozott, mivel az AB határozat nem tartalmaz a választási eljárásra általános érvényű rendelkezéseket. Sérelmezte, hogy a HVB úgy szabott ki bírságot ismételt jogszabálysértésre hivatkozással, hogy a 49/2019. (X.07.) számú határozata nem emelkedett jogerőre. Előadta, hogy még a HVB ülése előtt megváltoztatta a bejegyzését, a magánvéleményét eltávolította, azonban ezt a tényét a jelzése ellenére nem vették figyelembe.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a 2019. október 11. napján meghozott 191/2019. (X.11.) TVB számú határozatával a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 51/2019. (X.07.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatát a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára és 231. § (1) bekezdés d) pontjára alapította. Döntését azzal indokolta, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt követelményeket.

Az TVB fenti számú határozata ellen a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amelyben a sérelmezett határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását indítványozta. Azt adta elő, hogy a HVB határozatát a Ve. 223. § (3) bekezdése alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában

nevesített választás tisztaságának megóvása és az e) pontba foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét előíró alapelvek megsértése miatt fellebbezte meg, és ezzel összefüggésben hivatkozott a véleménynyilvánításhoz fűződő jogára, valamint a 3154/2018. (V.11.) AB határozatra. Sérelmezte azt is a felülvizsgálati kérelem, hogy a választási bizottság a Ve. 223. § 3 (b) pontja alapján mérlegelési jogkörében eljárva hozott döntést. A Ve. 43. §-ra hivatkozással előadta, hogy a helyi választási bizottságnak a bizonyítékokat összességében kellett volna mérlegelnie, amely mérlegelés eredményeként az AB határozat alapján nem lehetett volna korlátozni a véleménynyilvánítási szabadságát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. Ez azt jelenti, hogy konkrétan meg kell jelölni azt a jogszabálysértést, amire a kérelmező hivatkozik, ez a megjelölés nyilvánvalóan csak jogszabályhelyre utalással történhet. (Kúria Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.37.257/2014/2.) Mindezek alapján helytállóan állapította meg a TVB, hogy ilyen hivatkozás a kérelmező fellebbezésében nem volt, ezért jogszerűen utasította el érdemi vizsgálat nélkül a fellebbezést.

Töretlen a választási ügyekben kialakult ítélkezési gyakorlat (Kúria Kvk.II.37.271/2014/2., Kvk.II.37.325/2014/3.) abban, hogy a fellebbezés hiányai a felülvizsgálati eljárásban nem pótolhatók, ezért az ítélőtábla a kérelmező által a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértéseket - a Ve. 2. § (1) a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás szabályainak megsértése - érdemben nem vizsgálhatta.

A Ve. a kifogás, a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet egymástól eltérő jogintézményként kezeli, egymással nem helyettesíthetők, eltérő események, aktusok jogsértéseit kell bennük megjeleníteni (Kvk.I.37.221/2015/3.). Ezért az ítélőtábla a bírósági felülvizsgálati kérelem folytán indult választási ügyben a másodfokú választási határozat jogszabályoknak való megfelelését vizsgálta, és azt bírálta felül, hogy a TVB az előterjesztett fellebbezés keretein belül hozta-e meg döntését. A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjának megsértésére is alapozta, azonban ez a rendelkezés a jelen eljárásban felülbírált határozatban alkalmazásra nem került, mivel a TVB a támadott, a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasító határozatát nem mérlegelési jogkörében hozta, ezért annak megsértésére sem kerülhetett sor.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettekre tekintettel a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmező viseli.

Az Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 17.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mózsik Tímea s.k.
előadó bíró

Dr. Pullai Ágnes s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: