

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Pásztor János Ügyvédi Iroda (*ügyvédi iroda címe*, ügyintéző: dr. Pásztor János ügyvéd) által képviselt KRUG Művészeti Egyesület (*kérelmező címe*) kérelmező, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2019. október 17. napján meghozott, 281/2019. (X. 17.) számú FVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 2019. október 17. napján meghozott 281/2019. (X. 17.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros V. kerületi Választási Bizottsága (HVB) 2019. október 14. napján meghozott 168/2019. (X. 14.) számú határozatával az annak mellékletét képező jegyzőkönyv szerint a Budapest Főváros V. kerületében a szerb nemzetiségi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapította. A jegyzőkönyvben feltüntetésre került, hogy 18 választópolgár jelent meg, 1 szavazólap nem volt lebélyegezve, és 17 érvényes szavazólapot számláltak meg. Az összesen 41 szavazat jelöltként úgy oszlott meg, hogy Krzman Tekla Danica 4, Vukovits Dusán 9, Krzman Sztojánka 10, Gálity Radivoj 6, Gyurity Milán 12 szavazatot kapott. A HVB a szavazatokat 2 alkalommal számlolta meg. A jegyzőkönyvet a HVB nyolc tagja és a Helyi Választási Iroda vezetője írta alá.

A HVB határozata indokolásában felhívta a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 65. §-át, valamint a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 311. § (1) bekezdése c) pontját, 328. §-át, valamint a 221. § (1) bekezdését, a 223. § (1) bekezdését, a 224. § (1)-(4) bekezdéseit, a 225. §-át, a 241. § (2) bekezdését és a 330. § (2) bekezdés c) pontját.

A KRUG Művészeti Egyesület jelölő szervezet fellebbező 2019. október 14-én a Ve. 208.§ és a Ve. 209. § (1) bekezdésére hivatkozással kifogás elnevezéssel – de annak tartalma szerint – a fellebbezést terjesztett elő, melyben a vizsgálat elrendelését és lefolytatását, továbbá a szavazatok ismételt megszámlálását kérte.

Fellebbezésében hangsúlyozta, hogy a nemzeti önkormányzati képviselőket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, a sarkalatos törvényben meghatározott módon választják. Erre vonatkozóan felhívta az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében és 2. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, valamint utalt a 2011. évi CCIII. törvény 2. § (1) bekezdésére, az Emberi Jogok Európai Egyezménye kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvény 1. számú kiegészítő jegyzőkönyv 3. cikkére is. A fentiek előre bocsátása után hivatkozott arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és b) pontja szerint a választások

során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvását és biztosítani kell a választási eljárásban az önkéntes részvételt is.

Indokolásul azt adta elő, hogy Budapest Főváros V. kerületében (Belváros-Lipótváros) a helyi nemzetiségi önkormányzatok választásán a KRUG Művészeti Egyesület jelölésével, Gality Radivoj képviselő-jelöltre a választási nap lezajlását követően 10 fő szavazó jelezte a jelölő szervezet elnökének, hogy valamennyien Gality Radivojra szavaztak, ennek ellenére a Nemzeti Választási Iroda (NVB) honlapján az tette közzé, hogy a jelölt összesen 6 szavazatot kapott.

A jelöltre leadott és megszámlált szavazatok nincsenek arányban azzal a számmal, ahányan visszajelezték a szavazatukat a KRUG Művészeti Egyesület elnökének. Álláspontja szerint adminisztratív vagy technikai hiba lépett fel a szerb nemzetiségi szavazatok számlálásakor, erre tekintettel kifogása érdemi elbírálására és a szavazatok ellenőrzésére van szükség, ugyanis a HVB a valós tényekkel ellentétes eredményt állapított meg a szavazatok megszámlálásakor, melyet a fellebbezőhöz, mint a jelölő szervezet elnökéhez érkezett választópolgári bejelentések igazolnak.

Mindezek alapján kérte a vizsgálat elrendelését és lefolytatását, továbbá a szavazatok ismételt megszámlálását.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) 2019. október 17-én meghozott 281/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával a kérelmező fellebbezését elutasította.

Határozatában rögzítette, hogy a kérelmező beadványát – annak tartalma szerint – fellebbezésként bírálta el. Megállapította, hogy a kérelmező nem hivatkozott olyan konkrét jogszabálysértésre, amely megítélése szerint megvalósult a szerb nemzetiségi szavazatok megszámlálásakor, mert a választási alapelveket ugyan megjelölte, azt viszont nem fejtette ki, hogy melyik alapelv sérült és milyen módon a szavazatok számlálása során, továbbá a kérelmező a jogszabálysértés igazolására bizonyítékokat nem csatolt. Határozatát a Ve. 241. § (2) bekezdése a) és b) pontjában, a Ve. 223. § (3) bekezdése a) és b) pontjában, valamint a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakra alapította.

Az FVB határozatával szemben jogi képviselője útján a KRUG Művészeti Egyesület jelölő szervezet felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 223. §-a, a Ve. 224. §-a és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az FVB határozatát változtassa meg és rendelje el Budapest Főváros V. kerületében a szerb nemzetiségi választások szavazatainak újraszámolását.

Előadta, hogy a HVB a szavazatok megállapításáról rendelkező határozatában foglaltak a rendelkezésre álló tényadatok és bizonyítékok alapján nem voltak valóságok. Hivatkozott arra is, hogy az FVB határozata jogszabálysértő és iratellenes módon rögzítette az indokolásában, hogy a kérelmező nem jelölt meg konkrét jogszabálysértést és hogy nem csatolta az azt alátámasztó bizonyítékokat. Álláspontja szerint a jogszabálysértéssel kapcsolatos tényállást előadta és felhívta azon jogszabályhelyeket, amelyek a választópolgárok szabad választáshoz és a helyi kisebbségi önkormányzati választásokon megillető jogosultságukat szabályozzák. Nemcsak a választópolgárokat, hanem a jelölő szervezetet is komoly érdeksérelem érte.

A választásokat követő napon, 2019. október 14-én a szerb nemzetiségi névjegyzékben szereplő, a Főváros V. kerületi szerb nemzetiségi önkormányzati választáson részt vett választópolgárok a valasztas.hu oldalon észlelték, hogy a közzétett eredmények tekintetében Gality Radivoj, mint a jelölő szervezet jelöltje csak 6 szavazatot kapott, holott 10 választópolgár rá adta le a szavazatát. A közzétett eredmény adatokat megvizsgálva érvénytelen szavazat nem került leadásra, valamint minden, regisztrált kerületi szerb nemzetiséghez tartozó választópolgár leadta szavazatát.

A fentiek alapján jogszabálysértő módon történt meg a szavazatok összesítése, mert nem a ténylegesen leadott szavazatokat rögzítették Gality Radivoj javára. A jogszabálysértő eljárás oka nem ismert, de lehetséges, hogy adminisztratív hiba történt.

Hivatkozott arra is, hogy a felülvizsgálati eljárás során lehetséges új tények előadása és új bizonyítékok csatolása, melyre tekintettel új bizonyítékként mellékelte a 10 választópolgár önkéntes, beazonosíthatóságukat is alátámasztó, arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy szavazatukat Gality Radivojra

adták le. Ez alapján megállapítható, hogy a szavazatok több, mint amennyi a HVB határozatában és a NVB által közzétett adatokban szerepel.

Mivel a szavazatszámlálás és az erről felvett jegyzőkönyv után a valós – választópolgári nyilatkozatok által alátámasztott – érvényesen leadott szavazatok nem kerültek megállapításra Gálity Radovij javára, ezzel súlyosan sérült a választás tisztasága és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás elve, melyre tekintettel a szavazatok újraszámlálásának van helye.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdés], hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdések] érkezett, és a kérelmező érintettsége [Ve. 222. § (1) bekezdés] is igazolt volt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla érdemben vizsgálta.

A kérelmező jogszabálysértésként fellebbezésében a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és b) pontját jelölte meg, ugyanakkor a felülvizsgálati eljárásban a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjára és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmére is hivatkozott. Mivel a felülvizsgálati kérelemben a kérelmező nem hivatkozhat újabb jogsértésre, erre tekintettel a felülvizsgálati eljárásban azt kellett értékelni, hogy a választás tisztaságának megóvása alapelve sérült-e, valamint abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy eleget tett-e a jogsértés megjelölésére vonatkozó kötelezettségének a kérelmező.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján előterjesztett fellebbezésében a fellebbező a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozott. Töretlen a Kúria gyakorlata abban, hogy e jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése, valamint annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, mely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetőségei által meghatározott módon lehet megkövetelni (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6.).

A kérelmező a fellebbezésében és felülvizsgálati kérelmében a jogsértés alátámasztására azt a tényállítást tette, hogy a választások másnapján jelezte a jelölőszervezet elnökénél 10 választópolgár azt, hogy valamennyien Gálity Radovijra szavaztak és ennek ellenére a választás eredményét megállapító határozat – vélhetően adminisztrációs vagy technikai hiba miatt – nem a valós eredményt rögzítette, amikor 6 szavazatot állapított meg a jelölt javára. Lényegében feltételezést adott elő, további részletezett tényelődást nem tett.

Ezen túlmenően bizonyítékként csak a felülvizsgálati eljárásban nyújtotta be 10 választópolgár teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt azon nyilatkozatát, hogy valamennyien Gálity Radovijra szavaztak. A Kúria Kvk.I.37.494/2014/2. számú határozatában azt is kifejtette, hogy ha a választási eljárásban a választási bizottságok előtt teljesen elmarad a bizonyítás, akkor ez utóbb már a felülvizsgálati eljárásban nem pótolható.

Nem helytálló a felülvizsgálati kérelem arra vonatkozóan, hogy a kérelmező azzal, hogy a fellebbezésében a jogszabálysértésként az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat és a 2. cikk (1) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját is megjelölte, valamint tényelődást tett, ezáltal megfelelt a jogszabály által megkövetelt feltételeknek.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező a szavazás eredményének megállapításával kapcsolatos jogsértés körében 10 szavazópolgár utólagos nyilatkozatára vonatkozó tényállításon kívül nem terjesztett elő a szavazólapok tartalmára, vagy a szavazatszámlálás, illetve a szavazat eredményének megállapításával kapcsolatos állítást, csak feltételezést adott elő. Bizonyítékot a fellebbezési eljárásban

nem csatolt. A kérelmezőnek e körben olyan konkrét tényelőadást kellett volna tennie, mely legalább valószínűsíti a jogsértés tényét, de erre a választópolgárok választás lefolytatását követő napon jelölt szervezetnek tett utólagos nyilatkozata nem alkalmas.

Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértések esetén nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Ha a választási bizottságok előtti eljárásban teljesen elmarad a bizonyítás (kellő valószínűsítés), akkor ez utóbb a bírósági felülvizsgálati eljárásban már nem pótolható (Kúria Kvk. II. 37.501/2014/2. számú határozata). A Ve. 225. §-ban foglalt új bizonyítéknak a felülvizsgálati kérelemben való felhozatala arra az esetre lehetséges, ha megelőzően már a kifogástevő vagy fellebbező bizonyítékot szolgáltatott.

A kérelmező által csatolt nyilatkozat csak annak igazolásául fogadható el, hogy a nyilatkozat megtételekor az adott személyek saját előadásuk szerint kire adták szavazatukat. Ettől azonban elkülönül annak bizonyítása, hogy ténylegesen kire adták szavazatukat. Ezt a tényleges helyzetet a szavazólapok tartalma igazolja. A szavazólapokon szereplő szavazatok jogsértő számlálására és összesítésére – tehát a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt jogszabálysértésre – bizonyíték azonban nem volt.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 51.§ (1) bekezdése a) pontja alapján 3 fő települési nemzetiségi önkormányzati képviselő-jelöltre lehetett szavazatot leadni. A kérelem sem erre, sem pedig arra vonatkozóan nem tartalmaz tényelőadást, hogy hány nemzetiségi jelöltre lehetett szavazatot leadni és az általa állított 10 támogató szavazat a jelöltre vonatkozó szavazás eredményét miként alakította. Nem vitatta továbbá a kérelmező a jegyzőkönyvbe foglalt további – megjelent választópolgárok száma, érvényes szavazólapok száma, továbbá az összesen leadott szavazatok számával kapcsolatos – adatokat sem. Abban az esetben ugyanis, ha mint a 17 választópolgár három jelöltre szavaz az 51 szavazatot feltételez, de a ténylegesen leadott és nem vitatott 41 szavazat megoszlása vonatkozásában kellett volna bemutatni, hogy a tényhelyzet relevánsan milyen módon befolyásolta az egyéni jelöltre vonatkozó szavazás eredményét.

A gyanú felvetése a jogsértés megállapítására nem szolgálhat (Kúria Kvk.II.37.513/2018/2. számú határozata).

Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az FVB helytálló határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdésén alapuló felülvizsgálati eljárási illetéket a kérelmező az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti illetékmentességére tekintettel az állam viseli, a Pp. 96.§ (1) b) pontja, a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 22.

dr. Kisbán Tamás s.k.
a tanács elnöke

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Kovaliczky Ágota
bíró