

A Fővárosi Ítéletábla a Horváth Ügyvédi Iroda (cím, ügyintéző: dr. Horváth Géza ügyvéd) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság által 2019. október 18-án meghozott 231/2019. (X.18.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéletábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 231/2019. (X.18.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

A le nem rótt 10.000 (Tízezer) forint illetéket az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság a 60/2019. (X.14.) HVB határozattal Nagykőrös település 01. számú egyéni választókerületében, a választókerületbe tartozó 001 és 002 számú szavazókörben az eredményt az alábbiak szerint állapította meg: ... 404 szavazat, ... 484 szavazat, ... 49 szavazat. Az urnába helyezett szavazólapok száma 962, érvénytelen 25 szavazat. A határozat szerint a választás eredményes volt, a megválasztott képviselő

A 63/2019. (X.14.) HVB határozattal Nagykőrös települése 04. számú egyéni választókerületében, a választókerületbe tartozó 007, 008 és 009 számú szavazókörben az eredmény: ... 559 szavazat, ... 391 szavazat. Az urnába helyezett szavazólapok száma 1030, érvénytelen 80 szavazat. A választás eredményes volt, a megválasztott képviselő

A határozatok ellen a kérelmező fellebbezett, melyben a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjára, a (3) és (4) bekezdésére hivatkozással az 1., 2. és 7. számú szavazókerületben a képviselőjelöltek szavazólapjának újraszámolását kérte.

Indokai szerint a választókerületekben magas volt az érvénytelen szavazatok száma, amely befolyásolhatta a választás eredményét. ... jogsértő magatartást tanúsított, amit alá is tudnak támasztani. Azt vélelmezik róla, hogy az 1. számú szavazókerület 2. számú szavazókörében volt bejegyezve választói névjegyzékbe. Ennek ellenére több alkalommal meglátogatta és bement az 1. számú szavazókörbe, ahol az ott tartózkodása jogsértő. ... kérdésére hazugságba keveredett, mert azt állította, hogy szavazni volt az 1. számú szavazókörben, ami lehetetlen. Vélelmezésük szerint választási csalás történt, ezért a kételyeik eloszlatása érdekében kéri a szavazatok újraszámolását, továbbá a választóiknak tartoznak annyival, hogy a szavazatok újraszámolását kezdeményezzék.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 231/2019. (X.18.) számú TVB határozatával a Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság 60/2019. (X.14.) és 63/2019. (X.14.) számú, az 1. és 4. számú egyéni választókerületek eredményét megállapító határozatait helybenhagyta.

Megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be, a fellebbezés határidőben érkezett. Felhívta a Ve. 221. § (1) bekezdését, 223. § (3) bekezdését, a 231. § (1), (4) és (5) bekezdéseit, a 241. § (1), (3) és (4) bekezdéseit, hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában kifejtettekre, a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatának indokolására. Megállapítása szerint a beadvány általános tartalmú állításokat tartalmaz, de arra vonatkozóan semmi

olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontja megsértésének gyanúját, ezért a rendelkező rész szerint határozott.

A határozat ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyben kérte a jogszabályi előírásokkal is ellentétes, a kifogásukat elutasító határozatot helybenhagyó döntés bírósági felülvizsgálatát, és ennek alapján a választási eljárás jogorvoslattal érintett részének megsemmisítését és megismételtetését.

Kérte a határozat semmissé tételét a hiányosságokra (bírósági nyilvántartásba-vételi szám) és elírásokra (4. számú egyéni választókerület nem szerepel a beadványban, valamint a szavazókör és választókerület fogalmának nem megfelelő használata) tekintettel.

Kérte az 1. számú egyéni választókerületben az eredmény semmissé tételét és új szavazás kiírását a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjának megsértése, a 143. § (1) a) és b) pontjára figyelemmel, mert kampánytevékenység nem folytatható a szavazóhelyiségben, illetve az azt tartalmazó épületben.

A TVB a sérelmezett és felülvizsgálni kért határozatában a törvényi rendelkezések beemelése mellett alaptalanul érdemi indokolás nélkül hozta meg döntését és az a megállapítása, hogy a beadványuk csak általános tartalmú állításokat tartalmaz megalapozatlan, illetve téves.

Utalt arra, hogy a kifogásban, illetve az azt elutasító határozat elleni fellebbezésben a Nagykőrösi 1., 2. és 7. választókerületek egyes szavazókörökben tapasztalt anomáliákra alapította és erre való tekintettel sérelmes, hogy a TVB határozatának bevezető részében az 1. és 4. számú egyéni választókerületek eredményét megállapító határozatot említi.

Továbbra is fenntartotta, hogy ... a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt törvényi tiltás ellenére a szavazás napján kampánytevékenységet folytatott. Ezzel kapcsolatban hivatkozott ... szám alatti lakos szavazóköri delegált előadására, aki a szavazás napján tapasztalta, hogy ... képviselőjelölt és ... újságíró fénykép készítése címén a kora délutáni órákban megjelentek a szavazókörben és a folyosóról bekukucskálva kérdezte lehet-e fényképfelvételeket készíteni.

A Ve. 2013. évi XXXVI. tv. 225. §-ában foglaltakra tekintettel előadta, hogy:

1. Az 1. számú egyéni választókerület 1. számú szavazókörében 2 szavazólap eltűnt.

2. ... kérdésére adott, ... újságíró által is hallott válaszában ... azt állította, hogy azért jelent meg az 1-es számú választókörben, mert ott szavazni volt. Ezzel szemben tény, hogy ... az 1-es számú szavazókörben szavazás végett nem jelenhetett meg, mivel a szavazatát a 2-es számú szavazókörben adhatta csak le.

Amennyiben az ítéletábla a megsemmisítés iránti kérelemnek nem tesz eleget, akkor kérte a szavazatok újraszámolását az 1. számú, 2-es számú és a 7-es számú egyéni választókerületben. Ennek alátámasztására a következőkre hivatkozott:

Az 1-es választókerületben, ahol ... indult a fideszes ...val szemben, ott a 2-es szavazókörben ... (...) kapott 264 szavazatot, ... pedig csak 229-et (pedig ebben körzetben lakik a ...!). Az 1-es szavazókörzetben, amihez ...nek semmi köze, mégis tanúk vannak rá (tanúvallomást tud csatolni), hogy rendszeresen bejárka beszélgetni az emberekkel az önkormányzat sajtósának ...nak a társaságában, durván megfordult az eredmény, ugyanis ... 140-et kapott, míg ... 255-öt. Ilyen arányú eltérés nem reális. Ráadásul az 1-es szavazókerületben volt 25 rontott szavazat és 2 eltűnt szavazólap.

A 2-es választókerületnél a 3-as szavazókörzetben ... (...) kapott 202 szavazatot, a fideszes ... pedig 195-öt, a 4-es szavazókörben pedig nagy a fordulat, ugyanis a fideszes kapott 244-et, ... pedig 190-et. A szavazókerületben a rontott szavazatok száma jóval több, mint a két jelölt közti különbség, ugyanis 69 a rontott szavazat. És van még egy érdekesség: a 4-es szavazókörben a fideszes polgármester 214 szavazatot kapott, ugyanitt a listán a Fidesz is 214 szavazatot kapott (egyébként ez tendencia látható az összes szavazókerületben), az ellenzéki pártok összesen listán több szavazatot kaptak (234-et), ennek ellenére egyéniben mégis irracionálisan magasabb eredményt kapott a fideszes Olyan, mintha felcserélték volna az ellenzéki és a fideszes jelölt szavazatait, mind az 1-es választókerületben (1-es

szavazókör), mind a 2-es választókerületben (4-es szavazókör).

A 7-es választókerületben volt olyan szavazókör (16-os), ahol a fideszes ... 111 szavazatot, míg a ... jelöltje ... 110 szavazatot kapott, és a rontott szavazólapok száma 12 darab. Összességében ebben a választókerületben is sok volt az érvénytelen szavazat, 51 darab és eltűnt egy szavazólap.

Álláspontja szerint a fenti körülményeket a döntés meghozatala során mind a helyi választási bizottság, mind a területi választási bizottság figyelmen kívül hagyta és ennek okán megalapozatlan döntést hozott és a már hivatkozott választási alapelvek sérültek.

A kérelem alaptalan.

Elsődlegesen utal az ítéltábla arra, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése értelmében a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja, vagy megváltoztatja. A határozat „semmissé tételének” elírás esetén sincs helye. A felülbírálni kért 231/2019. (X.18.) sz. TVB határozat a kérelmező bírósági nyilvántartásba vételi számát nem tartalmazza, továbbá az 1. és a 4. sz. egyéni választókerületek tekintetében sincs elírás, mert a kérelmező fellebbezésében az 1., 2. és 7. „szavazókerület” tekintetében tett bejelentést, amely szavazókörök az 1. és 4. számú egyéni választókerülethez tartoznak.

Ezen túlmenően hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a Ve. 222. § (1) és (2) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem a választási bizottság másodfokú határozata ellen került benyújtásra. Mivel a bírósági felülvizsgálat tárgya a másodfokú határozat, az abban foglalt döntés támadható, a Területi Választási Bizottság által alkalmazott jogszabályi körben. A Ve. 225. § csak új tények, új bizonyítékok hivatkozását teszi lehetővé, az új jogszabálysértésekre való hivatkozást nem (Kvk.I.37.494/2014/2. Kvk.II.37.500/2014/6.). Mindebből következően a bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban nem hivatkozható olyan új jogszabálysértés, amely nem volt a másodfokú eljárás tárgya, vagy egyáltalán nem volt az eljárás tárgya. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja, valamint a 143. § (1) bekezdés a) és b) pontja megsértésére korábban a kérelmező nem hivatkozott, erre irányuló fellebbezés hiányában nem volt a másodfokú eljárás tárgya, ezért ez a jogsértés érdemben nem volt vizsgálható. Így a Fővárosi Ítéltábla figyelmen kívül hagyta a felülvizsgálati kérelem ... kampánytevékenységével kapcsolatos érvelését.

A Területi Választási Bizottság helytállóan állapította meg határozatában, hogy a kérelmező beadványa csak általános tartalmú állításokat tartalmaz, de olyan konkrét bizonyítékot nem, ami megalapozná a Ve. 241. § (3) bekezdésének alkalmazását. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének jogsértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással van helye. Erre vonatkozó konkrét kifogást azonban a kérelmező nem tett, ... magatartására vonatkozóan semmilyen bizonyítékot nem csatolt, az pedig, hogy a szavazókörökben milyen arányú volt a szavazatok száma („durván megfordult az eredmény”) nem vonja kétségbe az eredményt megállapító döntés jogszerűségét, a 4. szavazókörre pedig a kérelmező a fellebbezésében nem tért ki, csak az 1., 2. és 7. szavazókör eredményét kifogásolta, azt pedig általánosságban említi, hogy összességében sok volt az érvénytelen szavazat, és eltűntek szavazólapok, önmagában ez az állítás nem ad alapot a Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatására, ezért a Fővárosi Ítéltábla a határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta. A le nem rótt illetékről az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alkalmazásával határozott.

Budapest, 2019. október 25.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke, előadó

dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró

dr. Pesti Zsuzsanna s.k.
bíró