

A Fővárosi Ítéltábla a Neizer Ügyvédi Iroda (....., ügyintéző: dr. Neizer Norbert ügyvéd) által képviselt A. G. (.....) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 18. napján meghozott 228/2019. (X.18.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 228/2019. (X.18.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Diósd Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 87/2019. (X.14) HVB számú határozatával megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választásán Diósd településen a polgármester-választás eredményét a határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint. A jegyzőkönyv értelmében S. G. 1490 db, A. G. 1469 db, B. L. I. 1357 db, míg N. F. 177 db érvényes szavazatot kapott és 56 db érvénytelen szavazat volt. A HVB határozata szerint a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester S. G..

A HVB eredményt megállapító határozatával szemben A. G. 2019. október 17-én 8 óra 12 perckor fellebbezést nyújtott be, amelyben a HVB 87/2019. (X.14.) számú határozatának megsemmisítését és a választás megismétlését kérte annak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 188-198. §-aiba ütközésére hivatkozással. Előadta, hogy a HVB a 2019. október 12. napján megtartott ülésén a 85/2019. (X.12.) HVB határozatában a kérelmező kifogásának helyt adott és megállapította, hogy ismeretlen személy az általa terjesztett szórólappal megsértette a választási plakátokon (szórólapokon) a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó jogszabályi előírást, melyre tekintettel a HVB az ismeretlen személyt a további jogsértéstől eltiltotta, és 86/2019. (X.12.) határozatában kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását a Ve. 44. §-ának (2) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt szabályok megsértésének gyanúja alapján. A kérelmező álláspontja szerint az ismeretlen személyek megtévesztéssel, hamis hír közlésével próbálták meg befolyásolni a szavazókat, valótlan állításával befolyásolni a választás menetét, súlyosan megsértve ezáltal a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Előadta, hogy a választáson a leadott szavazatok kevesebb, mint 0,5%-ával (21 szavazattal) veszítette el mandátumát S. G.-val szemben. Arra hivatkozott, hogy Diósd Város egész területén a postaládákba bedobott szórólap valótlan tényállítások sorával alkalmas volt arra, hogy a kérelmezőt, mint polgármesterjelöltet lejárássa és érdemben befolyásolja – minimum 11 szavazó döntését megváltoztatva – a választás kimenetelét.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2019. október 18-án meghozott 228/2019. (X.18.) TVB számú határozatával a HVB 87/2019. (X.14.) számú, a polgármester-választás eredményét megállapító határozatát helybenhagyta. Döntését azzal indokolta, hogy a fellebbező által megjelölt jogszabálysértést megalapozó tényállításokat a fellebbezés nem tartalmaz. A fellebbező a beadványát arra alapította, hogy az ismeretlen személyek által terjesztett szórólap megtévesztette a választópolgárokat, és ezért veszítette el a mandátumát a szavazatok kevesebb, mint 0,5%-ával. A fellebbező ugyanakkor semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely állítását valószínűsítene és megalapozná a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglalt megsértésének gyanúját.

Hangsúlyozta a TVB, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályi helyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés, illet pedig a fellebbezés nem tartalmazott.

A TVB határozatával szemben a kérelmező kereset elnevezéssel – tartalma szerint – felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a TVB és a HVB határozatának megváltoztatását, a választás eredményének megsemmisítését és Diósd Város polgármester-választása megismétlésének elrendelését kérte. Megismételte a HVB eredményt megállapító határozatával szemben benyújtott jogorvoslati kérelmében foglaltakat, amit azzal egészített ki, hogy több helyi választópolgárral folytatott beszélgetése alapján derült ki számára, hogy számos, a szavazatában bizonytalan választópolgárt a szórólapon leírtak befolyásoltak döntésük meghozatalában. Felülvizsgálati kérelméhez csatolta 9 diósi lakos közokiratba foglalt nyilatkozatát, amelyek szerint őket a döntéshozatalukban befolyásolta a szórólapon tartalma, ami miatt nem a kérelmezőre, hanem S. G.-ra szavaztak. Kérte a csatolt okiratok figyelembevételét a Ve. 225. §-a alapján. Álláspontja szerint ezzel igazolta, hogy 9 személy döntésének megváltoztatása kétséget kizáró módon a szórólapon miatt történt, amellyel kapcsolatban a HVB jogsértést állapított meg és büntető feljelentést kezdeményezett. Mindezek alapján a választás jogsértő volt, így annak eredménye sem lehet jogszerű. A HVB határozata a Ve. 2. § a), c) és e) pontjaiba foglalt alapelvekbe ütközik, ezért a választás megismétlésének van helye.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet. A kérelmező a polgármester-választáson polgármesterjelöltként indult, a polgármester-választás eredményét megállapító határozattal kapcsolatos érintettségét ezért az Ítéltábla megállapíthatónak találta és a felülvizsgálati kérelmet érdemben vizsgálta.

Mindenekelőtt rögzíti, hogy a kérelmező a HVB határozata elleni fellebbezésében jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi rendelkezések sérelmére hivatkozott, ugyanakkor a felülvizsgálati eljárásban a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti jogszabálysértést jelölt meg. Mivel a felülvizsgálati kérelemben a kérelmező újabb jogsértésre nem hivatkozhat, ezért az ítéltábla a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogsértésre nem térhet ki.

A Fővárosi Ítéltábla több határozatában is kifejtette (12.Pk.50.043/2014/3., 12.Pk.50.058/2019/3.), hogy a választási eredmény ellen biztosított jogorvoslat nem teszi lehetővé, hogy az eredményt az arra jogosult a választási eljárásban bekövetkezett bármely jogsértésre alapítsa, azt kizárólag a Ve. 241. § (2) bekezdésének valamelyik vagy mindkét pontjának megsértésére vonatkozó konkrét tényállítással teheti.

A Ve. 241. §-ának (2) bekezdés a) és b) pontja szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla egyetértett TVB-vel abban, hogy valamely választási alapelv sérelmére való hivatkozás a választási eredmény támadása során nem vezethet eredményre, míg a kérelmező fellebbezése és felülvizsgálati kérelme a Ve. 241. §-ának (2) bekezdésében foglalt jogsértésekre vonatkozó konkrét tényállítást nem tartalmaz.

Ahogy azt az ítéltábla több más ügyben már kifejtette, a választási kampányban vagy a választási eljárás egyéb területein elkövetett jogsértések általában és közvetett módon nem szolgálhatnak és nem vezethetnek a választási eredmények megkérdőjelezésére. A választási eredményeket kizárólag azok a

jogsértések befolyásolhatják és érinthetik, amelyek az eredmény megállapításához közvetlenül, direkt módon kapcsolódnak (Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.048/2014/2., 12.Pk.50.043/2014/3.). A törvénysértés pontos megjelölése mellett továbbá annak bizonyítékait is olyan módon kell megjelölni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6.).

Ilyen jogsértésre a kérelmező nem hivatkozott, míg az alapelvi sérelem állítása nem pótolhatja a Ve. 241. § (2) bekezdés a), illetve b) pontjának megsértését jelentő konkrét tényeket. Erre tekintettel a TVB megalapozottan hagyta helyben HVB eredményt megállapító határozatát.

A kifejtett indokok következtében a TVB döntése helyes volt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott, a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illeték megfizetésére a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése, valamint a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 24.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Mózsik Tímea s.k.  
előadó bíró

Dr. Pullai Ágnes s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
bírószági ügyintéző