

Fővárosi Ítéltábla
17.Pk.50.070/2019/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Bartos és Pathy-Nagy Ügyvédi Iroda (2151 Fót, Szent Benedek utca 43. fszt. 7., ügyintéző: dr. Pathy-Nagy László ügyvéd) által képviselt Merkwart Krisztián (kérelmező címe) kérelmező által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 18. napján meghozott 218/2019. (X. 18.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán indult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 218/2019. (X. 18) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Fót Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása kapcsán a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 14. §-ának (1) bekezdése, 200. §-a és a 307/N. §-ának (1) bekezdése alapján az 58/2019. (X. 13.) HVB határozatában megállapította, hogy a megválasztott polgármester dr. Vass György; az 59/2019. (X. 13) HVB határozatában megállapította, hogy az 1. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője az 1. és a 9. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 285 darab érvényes szavazattal Kovács József Tibor; a 60/2019. (X. 13.) HVB határozatával megállapította, hogy a 2. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője a 2. és a 10. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 370 darab érvényes szavazattal Bérciné Berke Szilvia; a 61/2019. (X. 13.) HVB határozatával megállapította, hogy a 3. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője a 3. és a 11. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 234 darab érvényes szavazattal Lévai Sándorné; a 62/2019. (X. 13.) HVB határozatával megállapította, hogy a 4. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője a 4. és a 12. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 249 darab érvényes szavazattal Bíró Zoltán; a 63/2019. (X. 13.) HVB határozattal megállapította, hogy az 5. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője az 5. és a 13. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 348 darab érvényes szavazattal Bojsza Tamás, a 64/2019. (X. 13.) a HVB határozata megállapította, hogy a 6. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője a 6. és a 14. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 283 darab érvényes szavazattal Gellai István; a 65/2019. (X. 13.) a HVB határozata megállapította, hogy a 7. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője a 7. és 15. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 262

darab érvényes szavazattal Csorba István; a 66/2019. (X. 13.) HVB határozattal megállapította, hogy a 8. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője a 8. és 16. szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, 303 darab érvényes szavazattal Koncz János.

A határozatok elleni fellebbezésében a kérelmező kérte, hogy a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a fellebbezésnek helyt adva állapítsa meg, hogy a támadott határozatok jogszabálysértőek, és a Ve. 218. §-ának (2) bekezdés c) pontja alapján semmisítse meg a választási eljárást és ismételtesse meg azt. Előadta, hogy a választási kampány időszaka alatt több fórumon, illetőleg médiumban olyan valótlan tényállítások, illetve híresztelések jelentek meg, amelyek nem feleltek meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, sértették a választás tisztaságát, valamint negatív irányba befolyásolták a választópolgárokat a szavazáskor.

Kifogásolta, hogy a Fidesz-KDNP nevével fémjelzett „Kisváros” című hírlevél egyáltalán nem tartalmazott impresszumot. A kiadvány valótlanul állította továbbá, hogy a Rákospalotát Főttal összekötő kerékpárút 500 millió forint állami támogatással épül. Emlékeztetett rá, hogy választási plakátjainak felülragasztását a HVB 57/2019. (X. 11.) számú HVB határozatával megállapította, amelyet a TVB a 213/2019. (X. 15.) számú TVB határozatával helybenhagyott. Bíró Zoltán képviselő maga sem vitatta, hogy hozzátartozói az ő plakátjait szándékosan letépték. A 2019. október 13-án kezébe került szórólappal kapcsolatban állította, hogy az valótlanságot állít, és a választók befolyásolására alkalmas, mert az egészségház vonatkozásában ő csak a látványterv ellen szavazott nemmel, a tanulmányterv készítését támogatta. A csatolt megbízási szerződésekkel igyekezett igazolni, hogy nem maradt a fél város gyermekorvos nélkül. Az orvosnő elüldözésével kapcsolatban pedig jelenleg is büntetőeljárás van folyamatban. Kifogásolta, hogy a szórólap Jobbikos múltját firtatta, noha már nem tagja a szervezetnek. Ezen túlmenően kifogásolta a szavazókörök előtti 150 méteres tiltott sávon belül Kohut Ákos polgármester-jelöltet népszerűsítő aszfalt festéseket és erről fotót csatolt.

Kifejtette, hogy mindez a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés c) és e) pontjában foglaltakat sérti. A kiadványokban szereplők valótlan tényállításoknak minősülnek, amelyek meghaladják a negatív értékítélet, illetőleg a politikai vélemény megfogalmazásának kereteit, és az állítások mellett semmilyen bizonyítékot nem sorakoztattak fel. Rámutatott, hogy a jogsértések – azok összetettsége és súlya miatt – csak a választási eljárás megsemmisítésével és az eljárás megismétlésével orvosolhatók.

A TVB 218/2019. (X. 18.) számú TVB határozatával a HVB támadott határozatait helybenhagyta. Határozatának indokolásában a fellebbezés részletes ismertetésén és a Ve. vonatkozó szabályainak idézésén túl rámutatott, hogy a Ve. 241. §-ának (2) bekezdése szerint a fellebbezésnek a jogsértés tételes megjelölésén kívül tartalmaznia kell arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogellenes, a megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. A kérelmező a fellebbezésében az eredményt megállapító határozatokra ugyan hivatkozott, de a beadványában semmilyen olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. §-ának (2) bekezdésének a) vagy b) pontjának megsértésének gyanúját.

Felülvizsgálati kérelmében a kérelmező a fellebbezésben általa írtakat lényegében szó szerint megismételte, azt mindössze a Ve. 241. §-ának (2) bekezdés b) pontjára való hivatkozással egészítette ki, illetőleg utalt a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) pontjára is. Előadta még, hogy a

választási eredményt megállapító határozatok az alapelvekbe ütközés miatt minősülnek jogsértőnek, mert a választók nagy mérvű befolyásolása és a rosszhiszemű, rendeltetés ellenes joggyakorlás kihatással volt a választási eredményekre. Különös tekintettel arra, hogy választókörzetében csak 21 szavazattal kapott kevesebbet az első helyezettől és a polgármester választáson is 200 szavazattal maradt alul. A folyamatos ismétlődés, valamint a nagy számú választópolgár érintettsége miatt az eljárás megsemmisítésével és megismétlésével orvosolhatók a sérelmek.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Ve. 241. §-ának (2) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, illetőleg a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. Az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat szabályai tehát eltérnek a Ve. egyéb jogorvoslati szabályaitól. Ebből következően – a választási eljárás tagoltságából eredően – a választási eljárással kapcsolatos korábbi tények az eredmény megtámadása körében már nem tehetők vitássá. A szavazás eredményének ismertté válását követően az eredménnyel összefüggő jogorvoslat körében a kampányra vonatkozó jogsértések már nem értékelhetők. A kérelmező által kifogásolt jogsértések kizárólag a szavazatszámoló bizottság, illetőleg a helyi választási bizottság eredményt megállapító döntésével lehetnek kapcsolatosak, azaz azok csak a már leadott szavazólapok további sorsát, kezelését, értékelését, számbavételét érinthetik. Így tehát a választás napját megelőző kampányidőszakban a többi jelöltek, illetőleg a választópolgárok által elkövetett választási törvényt sértő magatartására az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslati kérelemben nem lehet hivatkozni. E magatartások kizárólag a Ve. 208. §-a szerinti választási kifogás keretében sérelmezhetők.

Az adott esetben a bíróság megállapította, hogy a kérelmező kizárólag a választás napját megelőző kampányidőszakban terjesztett kiadványokra, illetőleg a többi jelöltek és a választópolgárok által tanúsított jogsértő magatartásokra hivatkozott. Semmilyen tényelőadást nem tett azzal kapcsolatban, hogy a szavazatszámoló bizottság, illetőleg a HVB az eredményt megállapító döntés meghozatala során milyen hibát, mulasztást, jogszabálysértést követett el, miben tévedett a leadott szavazólapokat illetően. A fellebbezésben és a kérelemben nem azt kifogásolta tehát, hogy a választási szervek nem a választópolgárok leadott szavazatainak megfelelő választási eredményt deklaráltak a döntéseikben, hanem arra hivatkozott, hogy a befolyásolás következtében a választópolgárok leadott szavazatai nem feleltek meg a tényleges választási akaratuknak. Ez azonban a fentiek szerint az eredményt megállapító határozat jogszerűsége szempontjából irreleváns, legfeljebb választási kifogást alapozhatna meg.

A kérelmező fellebbezése és felülvizsgálati kérelme tehát valójában nem tartalmazta a Ve. 241. §-ának (2) bekezdése szerinti jogszabálysértés megjelölését.

A fentiek alapján a bíróság a TVB határozatát helybenhagyta. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. §-ának (1) bekezdés s) pontja alapján tárgyi illetékfeljegyzési jogos eljárásban le nem rótt illeték az Itv. 45/A. §-ának (5) bekezdése szerint 10.000 forint. Ennek viseléséről a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) a Ve. 228. §-ának (2) bekezdés második mondata, a Pp. 630. §-ának (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35. §-ának (1)

bekezdése szerint irányadó 83. § (1) bekezdése, valamint az Itv. 74. §-ának (3) bekezdése, a költségmentességnek a bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján döntött az ítéltábla.

Budapest, 2019. október 25.

dr. Lukács Zsuzsanna s. k.
a tanács elnöke

dr. Örkényi László s. k.
előadó bíró

dr. Kollár Zoltán s. k.
bíró