

A Fővárosi Ítéltábla a Bartos és Pathy-Nagy Ügyvédi Iroda (2151 Fót, Szent Benedek utca 43. fszt. 7., ügyintéző: dr. Pathy-Nagy László ügyvéd) által képviselt Bartos Sándor (kérelmező lakcíme) kérelmező által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 18. napján meghozott 219/2019. (X.18.) sz. TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján meghozott 219/2019. (X.18.) sz. TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - az állami adóhatóság külön felhívására - 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Fót Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13-án meghozott

- 58/2019. (X.13.) HVB-határozatával megállapította, hogy a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a polgármester-választás eredményes volt, a megválasztott polgármester dr. Vass György,
- 59/2019. (X.13.) HVB-határozatával megállapította, hogy az 1. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Kovács József Tibor (FIDESZ és KDNP) képviselőjelölt 285 darab érvényes szavazattal,
- a 60/2019. (X.13.) HVB-határozattal megállapította, hogy a 2. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Bérciné Berke Szilvia (FIDESZ és KDNP) képviselőjelölt 370 darab érvényes szavazattal,
- a 61/2019. (X.13.) HVB-határozattal megállapította, hogy a 3. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Lévai Sándorné (FIDESZ és KDNP) képviselőjelölt 234 darab érvényes szavazattal,
- a 62/2019. (X.13.) HVB-határozattal megállapította, hogy a 4. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Bíró Zoltán (FIDESZ és KDNP) képviselőjelölt 249 darab érvényes szavazattal,
- a 63/2019. (X.13.) HVB-határozattal megállapította, hogy az 5. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Bojsza Tamás (FIDESZ és KDNP) képviselőjelölt 348 darab érvényes szavazattal,
- a 64/2019. (X.13.) HVB-határozattal megállapította, hogy a 6. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Gellai István (FIDESZ és KDNP) képviselőjelölt 283 darab érvényes szavazattal,
- a 65/2019. (X.13.) HVB-határozattal megállapította, hogy a 7. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Csorba István (DK-MSZP-Mindenki Magyarországa Mozgalom, Jobbik, Szolidaritás, Párbeszéd Párt) 262 darab érvényes szavazattal,
- a 66/2019. (X.13.) HVB-határozattal megállapította, hogy a 8. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Koncz János (DK-MSZP-Mindenki

Magyarországa Mozgalom, Jobbik, Szolidaritás, Párbeszéd Párt) képviselőjelölt 303 darab érvényes szavazattal.

A választás eredményét megállapító határozatokkal szemben Bartos Sándor független polgármester- és képviselőjelölt (a továbbiakban: kérelmező) terjesztett elő fellebbezést azok megváltoztatása, a választási eljárás megsemmisítése és megismételtetése érdekében.

Jogorvoslati kérelmét a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés c) pontjában írt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontban szabályozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértésére alapította. Arra hivatkozott, hogy a választási kampányidőszak alatt több fórumon, illetve médiumban olyan valótlan tényállítások és híresztelések jelentek meg, amelyek nem feleltek meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, sértették a választás tisztaságát, valamint összességében a választópolgárokat a szavazáskor negatív irányba befolyásolhatták.

Előadta, hogy a Fidesz-KDNP nevével fémjelzett "Kisváros" Hírlevél akként került kiadásra, hogy azon impresszum egyáltalán nem található, a felelős szerkesztő, kiadó nem került feltüntetésre. Az újság 7. oldal harmadik bekezdésében valótlanul állította, hogy a Budapest-Rákospalotát Fóttal összekötő kerékpárút több mint 500 millió forint állami támogatással épül, tekintettel arra, hogy az ezen összegről rendelkező kormányhatározat visszavonásra került.

Arra is hivatkozott, hogy 2019. október 12-én postaládájában három szórólapot talált. Ezek közül a fekete-fehér papírlapra nyomtatott szórólap a Hungária Értékpapír Zrt.-vel kapcsolatos újságcikkekből készített montázs, melyet a kérelmezőről készült fényképpel láttak el. A másik, színesre nyomtatott szórólap első oldalán a Hungária Értékpapír Zrt.-ügyre hivatkozással többek között az olvasható, hogy "Bartos eljátszotta a fóti közvagyon". A második oldalon pedig "Bartos Hanyag Sándor" megnevezés található, valamint a Fekete Zoltán fóti MSZP elnökkel való kapcsolatára utalva "baloldali MSZP-s elnök szorításában", illetve "Bartos Sándor Fekete bábja" kijelentésekkel, illetve tényállításokkal montázsolt fotó. A harmadik, sötét színű szórólap pedig valótlanul azt állítja, hogy a kérelmező a jobbikos Merkwart Krisztiánnal és az MSZP-vel összefogott a gyermekorvos elüldözése érdekében, és a fél város gyermekorvos nélkül maradt.

Álláspontja szerint a lejárattal folyamatos volt a teljes kampány alatt, amely a fotinfo.hu és a fóti Fidesz honlapján követhető.

Érvelése szerint különbséget kell tenni egy politikai véleményt megfogalmazó negatív értékítélet és egy ezen túlmenő, valótlan tartalma miatt a választópolgárok megtévesztésére alkalmas tényállítás között. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a színes szórólap nem véleményt tartalmaz, hanem a valóságtól eltérő tényeket, kijelentéseket. Az újságcikkekből készített fekete-fehér szórólap ugyan tényállítást nem tartalmaz, azonban összességében megtévesztésre az is alkalmas. Nézete szerint a jogsértések összetettsége és súlya miatt azok csak a választási eljárás megsemmisítésével és az eljárás megismételtetésével orvosolhatóak.

Beadványához csatolta a sérelmezett fekete-fehér és színes szórólapokat, a Fidesz-KDNP Facebook-oldalán megjelent, személyét érintő közleményt, a fotinfo.hu honlapról letöltött cikket, valamint a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság nyomozást megszüntető határozatát.

A fellebbezést elbírálva a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2019. október 18-án meghozott 219/2019. (X.18.) sz. TVB határozattal a Fóti Helyi Választási Bizottság 58-66/2019. (X.13.) HVB-határozatait helybenhagyta.

Döntését azzal indokolta, hogy a fellebbezésben a kérelmező semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely állítását valószínűsítene és megalapozná a Ve. 241.§ (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglalt megsértésének gyanúját.

A Kúria több döntésére hivatkozva a TVB hangsúlyozta, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét

jogszabálysértés, mindezt pedig a fellebbezés nélkülözte.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében a TVB határozatának megváltoztatását, fellebbezésének teljesítését kérte.

Jogorvoslati kérelmének indokaiként a fellebbezésében előadottakat ismételte meg és azzal egészítette ki, hogy a postaládájában talált harmadik, szürke színű szórólapot a Fidelitas jegyezte, a szórólapok több ezer példányban jelentek meg, a lejáratás követhető volt a Fóti Közéleti Klub és a Fót Lakosság Facebook-csoportokban is. Szeptember 24-én a FIDESZ-KDNP hivatalos Facebook-oldalán közleményt jelentetett meg arra vonatkozóan, hogy dr. Vass György polgármester-jelölt és képviselőjelölt társai is elhatárolódnak a kérelmező újabb alattomos és hazug játszmájától, továbbá a 4. és 12. szavazóköri helyt adó Németh K. Általános Iskola előtt a választás napján készült, Kohut Ákos polgármester-jelöltet népszerűsítő aszfaltfestés látható, melyre nézve fényképfelvételeket is csatolt.

Mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy a HVB választási eredményt megállapító határozatai a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában írt alapelvek sérelme folytán a Ve. 241.§ (2) bekezdés b) pontjába ütköznek.

Hangsúlyozta, hogy a TVB határozatában kifejtettekkel szemben a több ezer példányban megjelent szórólapok túlmutatnak a véleménynyilvánítás szabadságán, azok a valóságostól eltérő, valótlan tényeket, kijelentéseket tartalmaznak. A szórólapok egyebekben egyik tényállítás mellett sem hoznak fel semmilyen bizonyítékot, ugyanakkor nemcsak alkalmasak voltak nagy számú választópolgár megtévesztésére, hanem a választópolgárokat a szavazataik leadásában ténylegesen is befolyásolhatták. Jogi álláspontja szerint ezért a választási eredményt megállapító határozatok a megjelölt alapelvekbe ütközésük miatt minősülnek jogsértőnek, tekintettel arra, hogy a választók nagymérvű befolyásolása és a rosszhiszemű, rendeltetésellenes joggyakorlás a választási eredményekre kihatással volt. A jogsértések összetettsége, folyamatos ismétlődése, nagy számú választópolgár érintettsége miatt pedig mindezek kizárólag a választási eljárás megsemmisítésével és az eljárás megismételtetésével orvosolhatóak.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A kérelem határidőben (Ve. 224.§ (2) bekezdés) érkezett, a hiánypótlást követően hiánytalan tartalmúvá (Ve. 224.§ (3)-(5) bekezdés) vált és a kérelmező érintettsége (Ve. 222.§ (1) bekezdés) is igazolt volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemben bírálta el.

A Ve. 225.§ alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, mindez azonban csak a korábbi jogorvoslatban már megjelölt jogsértések további bizonyítására, igazolására szolgálhat, és új jogsértést a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztője már nem érvényesíthet.

Mindezt a bíróság előtti eljárásban a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvását biztosító alapelv sérelme ezen okból sem volt vizsgálható.

Másrészt a Ve. 241.§ (2) bekezdés értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A (3) bekezdés szerint ha a (2) bekezdés a) pont alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újra számlálni.

A Ve. idézett rendelkezéseiből következően a jogszabály mind az eredményt megállapító döntés jogi kereteit, mind az ebben a körben érvényesülő jogorvoslat rendjét speciálisan szabályozza. A választási eljárás jogi tagoltságából kiindulva a választási eljárás korábbi szakaszában történtek az eredmény megtámadása körében már nem tehetők vitássá. Mindez azt jelenti, hogy a szavazás eredményének ismertté válását követően az eredménnyel összefüggő jogorvoslat keretében a kampányra vonatkozó jogsértések már a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással sem bírálhatóak el.

Miután a kérelmező a HVB határozataival szembeni jogorvoslati kérelmét kizárólag a Ve. 2.§ c) és e) pontjában írt alapelveknek a választási kampánnyal összefüggő sérelmére alapította, és nem jelölt meg semmilyen, a Ve. 241.§ (2) bekezdés a) vagy b) pontja körében értékelhető jogsértést, ezért nem tévedett a TVB, amikor a fellebbezést nem látta teljesíthetőnek, és a HVB eredményt megállapító határozatait helybenhagyta.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pont alapján helybenhagyta.

A kérelem nem vezetett eredményre, ezért az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62.§ (1) bekezdés s) pont szerint érvényesülő tárgyi illetékeljegyzési jogra figyelemmel le nem rótt, az Itv. 45/A.§ (5) bekezdés szerinti 10.000 forint eljárási illetéket a kérelmező viseli (Ve. 228.§ (2) bekezdés, 229.§ (2) bekezdés, 2005. évi XVII. törvény 1.§ (2) bekezdés és 2017. évi I. törvény (Kp.) 157.§ (7) bekezdés, 124.§ (1) bekezdés és 35.§ (1) bekezdés szerint alkalmazandó 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102.§ (1) bekezdés és 83.§ (1) bekezdés).

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 25.

dr. Lukács Zsuzsanna s. k.  
a tanács elnöke

dr. Kollár Zoltán s. k.  
előadó bíró

dr. Örkényi László s. k.  
bíró