

A Fővárosi Ítéltábla a Litresits Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4., ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd) által képviselt Cicer Norbert (kérelmező lakcíme) kérelmező által a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2019. október 24. napján meghozott 333/2019. (X. 24.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 2019. október 24. napján meghozott 333/2019. (X. 24.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az állami adóhatóság külön felhívására – 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros XIX. kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 165/2019. (X. 14.) számú határozatával megállapította, hogy a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Budapest Főváros XIX. kerület településen a 08. számú egyéni választókerületben a települési önkormányzati képviselő-választás eredményes volt, a megválasztott települési önkormányzati képviselő Ékes Gábor, a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet jelöltje lett.

Az indokolásban rögzítette, hogy a 08. számú egyéni választókerületben szavazó választópolgárok száma 2375 fő, az érvényes szavazólapok száma 2299 darab volt. A jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma pedig: Ékes Gábor (FIDESZ, KDNP) 910 darab, Horváth Tibor (Jobbik) 60 darab, Cicer Norbert (Momentum, DK, MSZP, Párbeszéd) 883 darab, Ferenczi István (LMP) 352 darab, Fonyódi Gyula (független) 94 darab.

A határozat ellen a választókerületben képviselőjelöltként indult Cicer Norbert (a továbbiakban: kérelmező) nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz a választókerület 29., 30. és 31. számú szavazóköreinek valamennyi (57 darab) érvénytelen és az Ékes Gábor jelöltre leadott érvényes (663 darab) szavazólapja érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseinek újraszámolás keretében való megvizsgálása, a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában történő döntéshozatal és a HVB határozatának az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján való megváltoztatása érdekében. Fellebbezését azzal indokolta, hogy a támadott határozat alapjául szolgáló, a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntései a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 186.§ (1)-(2) bekezdésébe és 193.§ (1)-(3) bekezdésébe ütköznek, így a támadott határozat is jogszabálysértő.

Azzal érvelt, hogy a szavazatszámoló bizottságok (a továbbiakban: SZSZB) olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193.§ (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben és a Ve. 186.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére minősítették azokat érvénytelennek.

Állításainak igazolására a 29., 30. és 31. számú szavazókörök egy-egy SZSZB-tagjának írásbeli nyilatkozatát csatolta.

A Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzésének indokolását idézve kiemelte, hogy a választókerületben az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 74, (ami a 2373 szavazólap 3,1%-a), a kérelmezőre leadott szavazatok száma 883, és az Ékes Gábor jelöltre leadott szavazatok száma 910. A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglaltakra figyelemmel az érvénytelen szavazatok újraszámolásának van helye, mivel a két jelölt (az első és a második helyezett) között a szavazatok különbsége 27, míg az érvénytelen szavazatok száma 74, ami meghaladja a Horváth Tibor jelöltre leadott 60 szavazat számát.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 333/2019. (X. 24.) FVB számú határozatával a HVB határozatát helybenhagyta.

A Ve. 43.§ (1) és (5) bekezdését, 221.§ (1) bekezdését, 241.§ (2)-(3) bekezdését, 186.§ (1)-(2) bekezdését és 193.§ (1)-(2) bekezdését idézve döntését azzal indokolta, hogy a fellebbezés a vélt jogszabálysértéssel kapcsolatban általánosságban megfogalmazott állításokat tartalmaz, a csatolt nyilatkozatok szerint ellenben egy-egy érvényes szavazólapot nyilvánított a szavazatszámoló bizottság érvénytelennek mindhárom szavazókörben. Ezért a fellebbezés és a csatolt bizonyítékok a feltételezett jogszabálysértés tekintetében nincsenek összhangban.

A szavazólapok érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban kifejtette, hogy arról minden esetben a szavazatszámoló bizottságok a Ve. szabályai szerint döntenek, és erre tekintettel megállapítható, hogy jogszerűen jártak el.

A bizonyítékként csatolt nyilatkozatokról azt rögzítette, hogy a három különböző szavazókörből három szó szerint azonos tartalmú nyilatkozat került becsatolásra, amelyek a nyilatkozók véleményét tartalmazzák. Azonban a csatolt bizonyítékok nem valószínűsítenek olyan jogszabálysértést, amely alapján a Ve. 241.§ (3) bekezdése szerint a szavazatokat újra kellene számolni.

Az FVB határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet annak megváltoztatása és fellebbezésének teljesítése érdekében.

Jogorvoslati kérelmét azzal indokolta, hogy az FVB megsértette a Ve. 43.§ (1) bekezdésben foglalt, a tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségét, amikor a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokat figyelmen kívül hagyta, és így a valósággal ellentétes következtetésekre jutott. Nem volt tekintettel a választási bizottságoknak a Ve. 14.§ (1) bekezdésében írt feladatkörére, kötelezettségére sem.

Kiemelte, hogy az SZSZB-tagok nyilatkozatainak csatolásával eleget tett a megjelölt törvénysértés valószínűsítésével kapcsolatos kötelezettségének. A rendelkezésére álló lehetséges eszközökkel alátámasztotta a szavazatok érvényességének vagy érvénytelenségének megítélésével kapcsolatos jogszabálysértéseket. Másrészt – a fellebbezésében is hivatkozott ítéltáblai döntésre figyelemmel - az FVB-nek az újraszámolás elrendelése mellett kellett volna döntenie már önmagában a szavazatkülönbség, illetve a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján is.

Fellebbezésének érveit megismételve hangsúlyozta, hogy kiemelkedő relevanciája van a választás eredménye, a törvénysértő magatartás által érintett választók lehetséges száma és az érvénytelen szavazatok száma közötti korrelációnak. A józan ésszel és a Ve. 43.§ (4) bekezdés szerinti köztudomású tényekkel ellentétes, hogy az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 74, a kérelmezőre leadottaké 883, az Ékes Gábor jelöltre leadottaké pedig 910. Fenntartotta, hogy a Kúria már korábban is hivatkozott Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntése indokolásának figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámolásának van helye, mivel a két jelölt közötti különbség 27 szavazat, míg az érvénytelen szavazatok száma 74, ami meghaladja a Horváth Tibor jelöltre leadott 60 szavazat számát.

Jogorvoslati kérelmében jogszabálysértésként megjelölte a Ve. 180.§ (2) bekezdését és 182.§ (1) bekezdését is, amelyre nézve azonban külön indokolást nem terjesztett elő.

A bíróság a felülvizsgálati kérelmet az Alkotmánybíróság 16/2019. (V. 14.) AB számú határozatára tekintettel az ellenérdekű fél részére - a választási szerveknél nyilvántartott elérhetőségi címére - nyilatkozattétel végett megküldte, Ékes Gábor jelölt azonban észrevételt nem tett.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati kérelem határidőben (Ve. 224.§ (2) bekezdés), hiánytalan tartalommal (Ve. 224.§ (3)-(5) bekezdés) érkezett és a kérelmező érintettsége (Ve. 222.§ (1) bekezdés) is igazolt volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemben bírálta el.

A Ve. 225.§ alapján ugyan a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, de új jogsértést a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztője már nem érvényesíthet. Mindezért a kérelmező által megjelölt jogszabálysértések közül a bíróság előtti eljárásban a Ve. 180.§ (2) bekezdés és 182.§ (1) bekezdés megsértése nem volt vizsgálható.

A Ve. 241.§ (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 241.§ (3) bekezdés első fordulata értelmében, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

Az ítéltábla egyetértett a kérelmezőnek a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében írt jogértelmezésre alapított azon hivatkozásával, hogy az eredmény elleni jogorvoslat sajátosságaként a bizonyítás lehetősége a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozott, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás mikéntjéről. Az általa elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általa pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése.

Mindezért az FVB álláspontjával szemben az ítéltábla elegendőnek ítélte a fellebbezésben, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabálysértések valószínűsítéséhez az SZSZB-tagok kérelmező által csatolt írásbeli nyilatkozatait. Arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ügyben adottak a sérelmezett szavazatok újraszámolásának a Ve. 241.§ (3) bekezdésében írt feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelennek minősített szavazatok teljes körű vizsgálata, a szavazatok jogi minősítésének ellenőrzése.

Az ítéltábla ezért a jogorvoslati kérelem korlátai között a sérelmezett szavazatok újraszámolását elvégezte és a 29., 30. és 31. számú szavazókörben leadott és érvénytelennek minősített szavazatokat átvizsgálva megállapította, hogy a 13, 19, illetve 25 darab érvénytelennek minősített szavazat esetében a választási szervek a jogszabályoknak megfelelően jártak el, a minősítés megfelelt a Ve. 186.§ és 193.§ előírásainak.

Ugyancsak tételesen átvizsgálta a bíróság a 29., 30. és 31. számú szavazókörökben az SZSZB-k által Ékes Gábor jelöltre leadott, érvényesnek minősített szavazatokat is. Ez alapján megállapította, hogy

azok közül valamennyi szavazat érvényes volt, közöttük érvénytelen vagy más jelöltre leadott szavazat nem található, a 30. és 31. szavazókör tekintetében a leadott érvényes szavazatok száma az SZSZB-k által megállapított 212, illetve 215 darab szavazattal azonos, míg a 29. számú szavazókör esetében az SZSZB számítási hibát vétett, mert az Ékes Gáborra leadott érvényes szavazatok száma a kötegelőcsíkon és a szavazóköri jegyzőkönyvön szereplő 236 darabbal szemben 237 darab.

Mindezért a szavazatok jogorvoslati kérelemmel érintett körben történt újraszámolása a kérelmező által megjelölt jogszabálysértést nem igazolta, annak alapján megállapítható, hogy a választási szervek a sérelmezett szavazatok minősítése során a kérelmező által megjelölt, a Ve. 186.§ (1)-(2) bekezdés és 193.§ (1)-(2) bekezdés rendelkezéseibe ütköző jogszabálysértést nem vétettek, a törvénynek megfelelően jártak el. A 29. számú szavazókörben működő SZSZB által vétett számolási, számítási hibát pedig sem a fellebbezés, sem a bírósági felülvizsgálati kérelem jogszabálysértésként nem hivatkozta és nem jelölte meg, így az a bírósági nemperes eljárás keretei között nem volt orvosolható.

Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pont alapján helybenhagyta.

A kérelem nem vezetett eredményre, ezért az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62.§ (1) bekezdés s) pont szerint érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jogra figyelemmel le nem rótt, az Itv. 45/A.§ (5) bekezdés szerinti 10.000 forint eljárási illetéket a kérelmező viseli (Ve. 228.§ (2) bekezdés, 229.§ (2) bekezdés, 2005. évi XVII. törvény 1.§ (2) bekezdés és 2017. évi I. törvény (Kp.) 157.§ (7) bekezdés, 124.§ (1) bekezdés és 35.§ (1) bekezdés szerint alkalmazandó 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102.§ (1) bekezdés és 83.§ (1) bekezdés).

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 29.

dr. Lukács Zsuzsanna s. k.  
a tanács elnöke

dr. Kollár Zoltán s. k.  
előadó bíró

dr. Örkényi László s. k.  
bíró