

A Fővárosi Ítéltábla a Szegedi Ügyvédi Iroda (cím., ügyintéző: név) által képviselt Vác Városért Választási Egyesület (2600 Vác, Papp Béla u. 14., képviseli: CsK elnök) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2019. szeptember 26-án meghozott 149/2019. (IX. 26.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2019. szeptember 23-án előterjesztetten az általa felsorolt jelölő szervezetek által Vácott állított polgármester és egyéni választókerületi képviselőjelöltek nyilvántartásba vétele ellen kifogást nyújtott be. A Váci Helyi Választási Bizottság a 2019. szeptember 24-én meghozott 127/2019. (IX. 24.) számú határozatával a kifogást elkésettség okából érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a polgármester és az egyéni képviselőjelöltek nyilvántartásba vétele 2019. szeptember 6-án megtörtént, így a határozatok 2019. szeptember 9-én 16 órát követően jogerőre emelkedtek. Erre tekintettel az elkésett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megjegyezte, a hivatkozott álképviselőre vonatkozó jogsértés vizsgálatára nincs hatásköre.

A kérelmező fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 2019. szeptember 26-án meghozott 149/2019. (IX. 26.) számú TVB határozatával a Váci Helyi Választási Bizottság határozatát megváltoztatta azzal, hogy a kifogást elutasította. Egyidejűleg tájékoztatta – egyebek mellett – arról, hogy a határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál, melyet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 29-én 16.00 óráig megérkezzen.

A döntése indokolásában a kifogás, a HVB határozat, és a fellebbezés ismertetését, valamint az irányadónak tekintett jogszabályhelyek felsorolását követően – többek között – rögzítette, hogy a fellebbező érvelését elfogadta arra vonatkozóan, hogy a kifogás nem késett el. A Fővárosi Ítéltábla más ügyben hozott határozatában foglaltakra is utalva megállapította, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenység, azaz a jelöltek jelölti státusza jelenleg is fennáll, ezért a Ve. 209. § (2) bekezdése alkalmazandó az ügyben. A kifogást érdemben vizsgálva megállapította, hogy a kifogásoló elsődlegesen az MSZP elnöke által adott meghatalmazást támadta, állítva annak jogszabály ellenességét. A Ve. 119. § (2) bekezdésének, a Ve. 132. §-ának és 133. §-ának a felhívását követően rögzítette, a kifogásoló sem vitatta, hogy az MSZP jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vétele megtörtént a Nemzeti Választási Bizottság által, így jogosult volt képviselői útján jelölteket állítani. Az MSZP elnökétől származó meghatalmazások a választási eljárásról szóló szabályoknak megfelelnek, míg a párt alapszabályának és belső viszonyainak vizsgálata nem tartozik a választási szerv feladat-és hatáskörébe. Kifejtette, hogy a kifogásban hivatkozott jogszabálysértés a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában írt választási eljárási alapelv

megsértése nem valósult meg, míg a Ptk. illetve a Btk. megsértése kapcsán előadottak kívül esnek a választási szervek hatáskörén.

A kérelmező a határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, mely a Pest Megyei Területi Választási Irodához 2019. szeptember 30-án postai úton érkezett.

Ebben – egyebek mellett – arra hivatkozott, hogy a határozat nem ad választ az ellentmondásokra, a TVB az indokolási kötelezettségét megkerülte, és jogszabálysértő megállapításra jutott akkor, amikor érdemben nem vizsgálta a leírtakat, míg a határozatnak az a megállapítása, mely szerint a meghatalmazások megfelelnek a Ve. szabályainak, okiratellenes. Állította, hogy elsődlegesen a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában írt alapelvek sérültek, míg az előadottakkal a választási törvény megsértését kívánta igazolni, utalva arra, hogy a meghatalmazások a polgári jogi és büntető szabályok értelmében is érvénytelenek.

Nem vitatta, már korábban is kifogásolta, hogy a felsorolt jelölő szervezetek által Vácott állított polgármester és egyéni választókerületi képviselőjelöltek jelölése, valamint a lista állítása jogszabálysértő módon történt, és hivatkozott arra is, hogy az MSZP Alapszabálya értelmében a párt helyi szervezete dönt működési területén a képviselő jelöltekről, az önkormányzati listás jelöltekről, valamint a polgármesterjelölről, míg a területi szövetség vezető testülete a jelölésről szóló döntést megelőzően egyetértési jogot gyakorol a polgármesterjelölt tekintetében. Hangoztatta, hogy sem a polgármesterjelölt, sem a jelölő szervezetek által az egyéni választókerületbe megjelölt képviselőjelöltek az MSZP helyi szervezetének ajánlását nem kapták meg, és az egyetértési jog gyakorlására sem került sor, így kizárólag az Alapszabály megszegésével kerülhetett sor a jelölésükre, mely okirat számára nem hozzáférhető. Alapszabályellenes tehát a jelölő szervezetek között az MSZP, valamint az MSZP-logo feltüntetése. Abban az esetben, ha más ügyben aláírási joggal rendelkező országos vezető jóváhagyásával történtek a fentiek, úgy ez is az Alapszabály megsértését jelenti, és álképviselet valósult meg. Az Alapszabály sérelmével benyújtott ajánlás a Ve. 124. §-ának a sérelmét jelenti és a Ve. 123. § (4) bekezdés alapján érvénytelen. Álláspontja szerint érthetetlen a határozat indokolásának az a része, mely szerint az MSZP jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vétele megtörtént, így jogosult volt jelöltet állítani, mivel a jelölő szervezet szabályai kihatnak a jelölés folyamatának a tisztaságára.

A választási bizottság eljárása is „kétséges”, mivel több alkalommal személyesen kért iratbetekintést, de a szükséges tájékoztatást nem kapta meg. E körben korábban jogfenntartó nyilatkozatot tett és kérte a Váci Helyi Választási Bizottság kötelezését az iratbetekintés biztosítására.

Hangsúlyozta, hogy az MSZP feltüntetése a jelölő szervezetek között arra vonatkozó megfelelő meghatalmazás hiányában a választópolgárok megtévesztésére alkalmas. A jogszabálysértést a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában írtaknak megfelelően a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértésében jelölte meg. Úgy vélte, az MSZP jelölő szervezetként történő feltüntetése a Ptk. 6:14. §-ában megfogalmazott álképviselet megvalósításával történt, de az eljárás sérti a Ptk. 6:583. §-át is. A megbízás nélküli ügyvitel kapcsán kifejtette, az MSZP nevében eljárónak jogosultsága, megbízása nem volt. Az MSZP helyi szervezete a területi szövetség jóváhagyásával nem a feltüntetett polgármester jelöltet jelölte, így sérült a Ptk. rendelkezése, de nem támogatta a képviselőjelöltet sem.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) rendelkezik, melynek XII. fejezete rögzíti a jogorvoslatra irányadó rendelkezéseket. A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 224. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A (2) bekezdés szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. A Ve. 10. § (3) bekezdése kimondja, hogy a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le, míg a (4) bekezdés értelmében a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni. Abban az esetben,

ha a bírósági felülvizsgálati kérelem elkésett – vagyis nem felel meg a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglaltaknak –, úgy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Az adott ügyben rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a kérelmező a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. szeptember 26-án meghozott 149/2019. (IX. 26.) számú TVB határozata ellen terjesztette elő bírósági felülvizsgálati kérelmét, mely postai úton 2019. szeptember 30-án érkezett meg a TVB-hez. Tekintettel azonban arra, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására biztosított törvényi határidő a határozat meghozatalának napjával kezdődik, míg a felülvizsgálati kérelemnek a harmadik nap 16 óráig meg kell érkeznie a határozatot hozó választási bizottsághoz, így – mint ahogyan azt a támadott határozat tájékoztatása is tartalmazza – e határidő 2019. szeptember 29-én 16 órakor lejárt, a postai úton másnap megérkezett kérelem elkésett. Ezért az ítéletábra a Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította, melyre tekintettel a kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát mellőzte.

Az eljárás az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2019. október 3.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Czifra Veronika s.k.
előadó bíró

Dr. Horváth Andrea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző