

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. ügyvéd) által képviselt AF (cím.) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2019. október 21-én meghozott 313/2019. (X. 21.) FVB számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 313/2019. (X. 21.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak a felhívásban írt módon és számlára 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a 110/2019. (X. 14.) HVB számú határozatával megállapította, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán a 6. számú egyéni választókerületben a választópolgárok BM önkormányzati képviselőnek megválasztották. A határozat indokolása szerint a HVB a szavazatszámoló bizottságok (továbbiakban: SZSZB) jegyzőkönyvei alapján összesítette a szavazatokat, és a fentiek szerint döntött.

A HVB határozata ellen AF, a Budapest XXIII. kerület 6. számú egyéni választókerület képviselőjelöltje nyújtott be fellebbezést a választókerület 17. és 18. szavazóköreinek szavazatszámoló bizottságai által az eredményre kiható jogszabálysértés elkövetése miatt, kérve elsődlegesen a választókerület szavazatai újraszámolását, míg másodlagosan – amennyiben a határozat megváltoztatása szükséges – a határozat megváltoztatását. A fellebbezése indokolásában előadta, hogy e két szavazókör szavazatszámoló bizottságai az eljárás szabályait több pontban súlyosan megsértették, mely alkalmas lehet a 6. számú egyéni választókerület végeredményének a befolyásolására. Hangsúlyozta, hogy a jogszabályi előírások szerint az SZSZB köteles a szavazólapokat megszámlálni, külön csoportba helyezve és összeszámolva az érvénytelen szavazólapokat, azonban e két szavazókörben nem az SZSZB járt el. A 17. számú szavazókörben ugyanis 3 fős csoportokat alkottak, és e csoportok döntöttek a szavazólapok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről, amit a másik csoport tagjai nem vizsgáltak meg, vagyis nem az SZSZB végezte a szavazólapok vizsgálatát. Ezáltal nem zárható ki annak lehetősége, hogy az egyes kiscsoportok eltérő jogalkalmazást végeztek, ami befolyásolhatta a választás eredményét, mivel a nyertes jelölt és a második helyezett között mindösszesen 3 szavazat a különbség. Az alkalmazott eljárási rend alátámasztására KG SZSZB tag nyilatkozatát csatolta. A 18. számú szavazókörben a bizottság tagjai találmásra vettek el egy szavazólap kupacot, és a lapokat a tagok külön válogatták. Az érvénytelen szavazatokat egy helyre rakták, ami által az egyes tagok maguk döntöttek arról, hogy mely szavazólap érvénytelen, melyik érvényes. Az érvényes és érvénytelen szavazatokat közösen számolták meg, azonban ekkor az érvénytelenség okát már nem vizsgálták. Az egyes tagok által érvénytelennek nyilvánított szavazólapot a többi tag nem nézte meg, vagyis egy személy döntött az érvénytelenségről, és nem az SZSZB, ami által nem zárható ki, hogy az egyes tagok eltérő jogalkalmazást végeztek, mely a

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

17. számú szavazókörben történetekhez hasonlóan esetlegesen befolyásolhatta a választás eredményét. Ezen eljárási rend igazolására HMA SZSZB tag nyilatkozatát mellékelte.

A fentiekben túl utalt arra is, hogy a 17. számú szavazókörben 2 szavazólappal több került az urnába, mint a megjelent választópolgárok száma, így feltételezhető, hogy volt olyan szavazó, aki 3 egyéni képviselői szavazólapot kapott, mely az SZSZB jogszabálysértő eljárását igazolja.

Hivatkozott arra is, hogy Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottság által a Budapest, XXIII. kerület település tekintetében kiállított „Külön jegyzőkönyv a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról, német nemzetiség”, illetve „Külön jegyzőkönyv a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról, roma nemzetiség” elnevezésű jegyzőkönyvek szerint az ún. zöld borítékban 3, illetve 2 darab egyéni képviselői szavazólap volt. Ezen szavazólapok nem érvénytelenek, melyet a Nemzeti Választási Bizottság 1/2019. NVB iránymutatásának 2. pontja is megerősít. Az iránymutatás 3. pontja szerint e szavazólapok a választási bizottság részére nem továbbíthatók, a választás eredményének megállapításánál figyelembe nem vehetők, azonban ilyen kizáró rendelkezést a Ve. nem tartalmaz, az iránymutatás jogszabályi felhatalmazás nélkül, önmagának is ellentmondva nyilvánítja felhasználhatatlannak. Mivel az SZSZB a döntésénél ezeket a szavazólapokat nem vette figyelembe, így a döntés jogszabályba ütközik.

Úgy vélte, a fellebbezés elbírálása a szavazatok újra számolásával lehetséges, mivel nem lehet tudni, hogy az ún. zöld borítékba helyezett összesen 5 darab szavazólap mely jelöltre került leadásra, illetve a szavazókörökben nem az SZSZB, hanem kiscsoportok, illetőleg egyes személyek döntöttek a szavazólap érvényességéről, érvénytelenségéről. Ezért kérte a választókerületben, de legalább a 17. és 18. szavazókörben a szavazatok újraszámolását, és amennyiben az eredmény alapján a megválasztott képviselő személye változik, úgy a határozat megváltoztatását.

A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) a 313/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával a HVB határozatát helybenhagyta. A határozata indokolásában a fellebbezés, illetve az irányadó jogszabályok ismertetését követően, a Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. számú végzésére hivatkozással hangsúlyozta, a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A fellebbezésben kifejtettek, illetőleg a csatolt nyilatkozatok azonban nem indokolják a szavazatok újraszámolását a 6. számú egyéni választókerület megjelölt szavazókörökben, ugyanis a szavazólapok érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása során alkalmazott kis csoportokban vagy egyénileg történő munkamegosztás választási jogszabályt nem sért, az eredményre nincs kihatással. Az SZSZB tagjai mindkét esetben aláírták a szavazóköri jegyzőkönyveket, elfogadták annak tartalmát, azt a jegyzőkönyv kiállításakor nem vitatták. A fellebbező nem csatolt konkrét bizonyítékokat arra, hogy a bizottságok jogsértő módon nyilvánítottak volna egyes szavazólapokat érvényessé vagy érvénytelenné, csupán feltételezésen alapul a fellebbezőnek az az álláspontja, hogy az alkalmazott munkamódszer következtében előfordulhatott ilyen. Jogszerűen tekintette a zöld nemzetiségi borítékba helyezett fehér szavazólapokat érvénytelennek az SZSZB, mivel az egyik típusú választás nem megfelelően leadott szavazólapjai nem helyezhetők át a másik típusú választás szavazólapjai közé, még akkor sem, ha a rajtuk található szavazat egyébként érvényes.

Az FVB határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a 17. és 18. szavazókör számvizsgáló bizottságai által elkövetett, az eredményre kiható jogsabálysértésre hivatkozással, kérve a választókerület szavazatai újraszámolását, és amennyiben az újraszámolás alapján a határozat megváltoztatása szükséges, úgy annak meghozatalát.

Lényegében a fellebbezésében előadottakat megismételve és kiegészítve előadta, hogy a 17. és 18. számú szavazókör szavazat számláló bizottságai által elkövetett jogsabálysértések alkalmasak arra, hogy befolyásolják a szavazás végeredményét. Ismételten hivatkozott arra, hogy e szavazókörökben nem

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

az SZSZB, mint bizottság vizsgálta felül a szavazólapokat, ugyanis a 17. szavazókörben három fős csoportok, míg a 18. szavazókörben a tagok egyenként. A fellebbezésben előadottakhoz képest hivatkozott arra is, hogy a 18. szavazókör szavazatszámoló bizottságának tagja a korábbi nyilatkozatát kiegészítette azzal, hogy az egyes tagok döntését az érvényes és érvénytelen szavazólapok szétválogatása tekintetében azért nem ellenőrizték, mert nem tartották szükségesnek. A szavatszámolás befejezésekor, a jegyzőkönyv lezárása után beszélgetéseik során elhangzott, hogy volt olyan tag, aki pld. az „Y” jelölést érvénytelennek tekintette akkor is, ha az „Y” felső szárai közül bármelyik túllógott a másik száron. Nyilatkozott arról is, hogy az érvénytelen szavazólapokat nem írta alá. Ismételten hivatkozott arra is, hogy a 17. számú szavazókörben 2 szavazólapal több került az urnába, mint a megjelölt választópolgárok száma, illetőleg a nemzetiségi szállítóborítékokban olyan szavazólapok kerültek elhelyezésre, melyek egyéni képviselőre leadott szavazatok voltak. Továbbra is állította, hogy ezek a szavazatok nem érvénytelenek, ezeket az egyéni képviselő választásánál figyelembe kell venni.

Az FVB határozata indokolásának ismertetését követően azt hangsúlyozta, hogy az indoklás a Ve. 14. § (1) bekezdésébe, illetőleg a 193-195. § rendelkezéseibe ütközik, mivel az érvénytelen szavazatok külön csoportba helyezésére az SZSZB-nek van hatásköre. A jogalkotó kollektív döntési hatáskört telepít a bizottságra, amit a tagok nem bírálhatnak felül.

Nem értett egyet azzal sem, hogy az SZSZB tagjai a jegyzőkönyv aláírásával elfogadták annak tartalmát. Álláspontja szerint ez nem jelenti azt, hogy az jogorvoslattal ne lenne támadható, ugyanis ez az Alaptörvény 28. cikk (7) bekezdésébe ütközik. A jegyzőkönyv aláírása a megjelölt jogsértést nem legalizálhatja.

Az FVB szerint feltételezésen alapul, hogy jogsértő módon nyilvánítottak egyes szavazólapokat érvényessé vagy érvénytelené. Hangoztatta, ha a munkamódszert önmagában jogszabálysértő, akkor annak eredménye sem lehet szabályszerű. A felülvizsgálati kérelemhez csatolt nyilatkozatok igazolják, hogy jogszabálysértő módon nyilvánítottak egyes szavazólapokat érvényessé vagy érvénytelené. Úgy vélte, a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem csak valószínűsítette, de igazolta is a jogsértést a jogellenes munkamódszer alkalmazásával, illetve valószínűsítette annak eredményre kiható hatását.

Nem fogadta el az FVB határozatának azt a megállapítását sem, mely szerint a zöld, nemzetiségi borítékba helyezett fehér szavazólapok jogszerűen minősültek érvénytelenek, ugyanis a fehér szavazólapokról az SZSZB egyáltalán nem döntött. Azok a HVB szavatszámolásakor kerültek elő, melyeket a HVB nem vizsgált, de az iránymutatás értelmében a jogorvoslati eljárásban felhasználhatók. Álláspontja szerint csak újraszámolással lehetséges a jogorvoslat elbírálása, mivel csak úgy lehet megállapítani, hogy a zöld borítékba helyezett 5 darab szavazólap mely jelöltre került leadásra, továbbá az érvénytelen szavazólapokat nem az SZSZB helyezte külön csoportba, és nem az SZSZB nyilvánította érvényesnek vagy érvénytelenek.

Ismételten hivatkozott arra, hogy a választókerületben, de legalább a 17. és 18. számú szavazókörben a szavazatok újraszámolása indokolt.

BM, a 6. számú egyéni választókerület legtöbb érvényes szavazatot elért jelöltje észrevételében a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérte. Utalt az érintettség igazolásának hiányára, a kérelemben írtak alaptalanságára, illetve arra, hogy az egyik nyilatkozattevő a kérelmező házastársa, így elfogulatlanak nem tekinthető.

--:--

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdése értelmében a szavatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A (2) bekezdés szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavatszámoló bizottság szavazóköri eredmény megállapító döntésének törvénysértő voltára,

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A (3) bekezdés alapján, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A szavazás módjára – egyebek mellett – a Ve. 186. § (2) bekezdése tartalmaz előírást, mely szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 193. § (1) bekezdése szerint érvénytelen – egyebek mellett – a szavazólap, amely b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy c) nem tartalmaz érvényes szavazatot. Érvénytelen továbbá a (2) bekezdés szerint az a szavazat, amelyet a) nem a 186. § (2) bekezdés szerint adtak le. A (3) bekezdés értelmében a szavazat érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon a (2) bekezdés szerint érvénytelen szavazat is szerepel, vagy ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek.

A Ve. 194. § értelmében a szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámolja az érvénytelen szavazatokat. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni és azt a szavazatszámoló bizottság jelenlévő tagjai aláírják. A Ve. 196. § szerint a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.

Az adott ügyben a kérelmező jogszabálysértésre hivatkozással kérte a 6. számú egyéni választókerület szavazatainak az újraszámolását, és amennyiben ennek alapján a választási eredmény megváltoztatása szükséges, a határozat meghozatalát. Állítása szerint a 6. számú egyéni választókerület 17. és 18. számú szavazókörében a szavazatszámoló bizottságok megsértették a választási eljárás szabályait, illetve olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, melyek az érvénytelenné nyilvánítás szabályainak nem feleltek meg.

Mivel a kérelmező által előadottak és a csatolt nyilatkozatok csupán a 6. számú egyéni választókerület 17. és 18. számú szavazókörére vonatkoztak, és e szavazóköröket érintően valószínűsítették az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértést, míg a kérelmező további szavazókör tekintetében előadást nem tett, ezért az ítéltábla a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján a 17. és 18. szavazókörben ítélte szükségesnek az érvénytelen és érvényes szavazatok teljes körű felülvizsgálatát.

Az ítéltábla a 6. számú egyéni választókerület 17. és 18. számú szavazókörben leadott érvényes és érvénytelen szavazatok teljeskörű átvizsgálását követően megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottságok a szavazatok érvényességét, illetve érvénytelenné nyilvánítása során a jogszabályoknak megfelelően jártak el, az ítéltábla a nyilatkozatban hivatkozott, a Ve. 186. § (2) bekezdésének meg nem felelően minősített szavazatot nem talált. Abban az esetben ugyanis, ha a jelölt neve melletti körbe tollal két egymást metsző vonal lett feltüntetve, azt a bizottság minden esetben helyesen értékelte érvényesnek.

Tévesen állapította meg azonban a 17. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága az érvényesen leadott szavazatok számát mind a kérelmező, mind a választókerületben legtöbb szavazatot elért BM tekintetében. Az érvényes szavazatok újraszámolása során ugyanis megállapítást nyert, hogy a kérelmező részére leadott szavazatok között tévesen került elhelyezésre és figyelembevételre egy, a BM jelöltre adott érvényes szavazat is. Így a kérelmezőre leadott érvényes szavazatok száma 135-ről 134-re változott, míg a BM leadott érvényes szavazatok száma ezzel a szavazattal növekedett. A szavazatok újraszámolásánál észlelte továbbá az ítéltábla azt is, hogy a BM szavazatait tartalmazó kötegben nem 118, hanem 119 érvényes szavazólap volt található, így e két érvényes szavazólap adatai alapján e választókörben a BM leadott érvényes szavazatok száma 120-ra növekedett. A további jelöltek

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

tekintetében a szavazatok téves figyelembevétele, illetve számítási hiba nem volt tapasztalható. Úgyszintén helyesen alkalmazta a bizottság a Ve. 197. §-ának a rendelkezését az érvényes szavazatok érvénytelenné nyilvánítása során.

A 18. számú szavazókör tekintetében a szavazatszámoló bizottság egy kivételével valamennyi érvénytelen szavazat esetén a jogszabályoknak megfelelően járt el. A 2. számú jelölt, Dr. KICs tekintetében azonban érvényesnek fogadott el olyan szavazatot, mely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmazott, így az e jelöltre leadott érvényes szavazatok száma 77-ről 76-ra, míg az összes érvénytelen szavazat száma 17-ről 18-ra változott. A szavazatok újraszámolása során e szavazókörben a fentiekén túl a jegyzőkönyv adataihoz képest eltérés nem volt megállapítható.

Az érvénytelen, illetve érvényes szavazatok számának változása, a kérelmezőre leadott szavazatok számának egy szavazattal való csökkenése, továbbá a nyertes jelöltre leadott szavazatok számának kettő szavazattal való növekedése nem eredményezte a 6. számú egyéni választókerület választási eredményének a megváltozását, továbbra is BM tekintetében a legtöbb az érvényes szavazatok száma, így a szavazatok újraszámolása nem eredményezte a választási eredményt megállapító határozat megváltoztatását.

Alap nélkül állította a kérelmező felülvizsgálati kérelmében, hogy az „érintett szavazatszámoló bizottság” szavazóköri eredményt megállapító döntése a Ve. 193.§-ba ütközik, mivel a nemzetiségi szállítóborítékokban talált egyéni képviselői szavazólapok nem érvénytelenek, azokat figyelembe kell venni a helyi önkormányzati képviselő választás során leadott szavazatok számításánál. Nincs ugyanis olyan jogszabályi rendelkezés, amely a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása során használt zöld borítékban tévesen elhelyezett helyi önkormányzati képviselőkre leadott szavazatok figyelembevételét lehetővé tenné, azt előírná. A helyi önkormányzati képviselők választása során a szavazással, illetve a szavazókörök szavazatszámoló bizottságai eljárásával kapcsolatos szabályokat egyebek mellett a Ve. X. fejezete tartalmazza, meghatározva a szavazás helyét (Ve. 168. §), illetőleg a szavazatszámoló bizottságnak a szavazatok leadására szolgáló urnák állapotának vizsgálatára és lezárására vonatkozó feladatait (Ve. 174. §). A választópolgár a Ve. 182. § (1) bekezdése értelmében a szavazólapot borítékba helyezheti és az urnába dobja. A Ve. 188. § értelmében a szavazóhelyiségben és a mozgóurnába leadott szavazatokat a szavazatszámoló bizottság a szavazás lezárását követően haladéktalanul megszámlolja, de a 191. § (1) bekezdése szerint feladata az urna felbontása előtt az urna sértetlenségének az ellenőrzése is. A 192. § szerint a szavazatszámoló bizottság összekeveri az urnákban és a mozgóurnában lévő – a 191. § szerint nem érvénytelen – szavazólapokat, majd azokat megszámlolja.

Tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a helyi önkormányzati képviselők megválasztása során a szavazatszámoló bizottság csak a helyi önkormányzati képviselők megválasztására szolgáló urnába leadott szavazatokat számlálja össze, és ennek alapján állapítja meg a szavazás eredményét, így a szavazatszámoló bizottság azzal, hogy nem vette figyelembe a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyéni képviselői szavazatokat, nem sértett jogszabályt.

Utal az ítéltábla arra is, hogy a kérelmező által a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról felvett jegyzőkönyvek egyébként sem igazolják, hogy a nemzetiségi szállítóborítékokban talált egyéni képviselői szavazólapok a 6. számú egyéni választókerületben leadott szavazólapok, mivel a jegyzőkönyv a XXIII. kerület nemzetiségi képviselők választásán alkalmazott borítékon kívüli szavazólapok számát tünteti fel, választókerület megjelölése nélkül.

Mivel pedig a Ve. 241. § (2) bekezdése csak a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta, illetve a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése okán biztosítja a fellebbezés

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

lehetőségét, így a felhozottak nem eredményezik a határozat törvénysértő voltának a megállapítását.

A fenti értelmezést az 1/2019. NVB iránymutatás is erősíti annak rögzítésével, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán alkalmazott borítékban lévő helyi önkormányzati képviselők választásának szavazólapja a Ve. ilyen irányú felhatalmazása hiányában más választási bizottság részére nem továbbítható, illetve a helyi önkormányzati képviselők választása szavazóköri eredményének, valamint a választás eredményének megállapításánál nem vehető figyelembe.

Hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelmében – a nemzetiségi önkormányzati képviselő választással összefüggésben, a helyi önkormányzati képviselőválasztás eredményére kiható módon – jelzett kifogásai (a szavazatok keveredése) olyan konkrét jogsértéseket nem állítanak és nem is igazolnak, amelyek akár a valószínűsítés szintjén alátámasztanák a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését, illetve a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján az ítéltábla rámutat arra is, hogy a hivatkozott szavazókörökben az érvénytelen szavazatok hátoldalán az érvénytelenség okát feltüntették, míg a szavazóköri eredményt nem befolyásolja, ha a szavazatszámoló bizottságok tagjai az érvénytelen szavazatokat nem írják alá.

Úgyszintén nem foghat helyt a bírósági felülvizsgálati kérelemre észrevételt tevő érdekeltnek az a hivatkozása sem, mely szerint érintettség hiányában a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, mivel a kérelmező, mint egyéni képviselőjelölt érintettsége igazolást nyert.

A kifejtettek alapján a Fővárosi Ítéltábla törvényesnek ítélte a Budapest, XXIII. kerület 6. számú önkormányzati egyéni választókerület képviselő választás eredményét, melyre figyelemmel a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Fővárosi Választási Bizottság 313/2019. (X.21.) számú határozatát – figyelemmel arra, hogy a szavazatok újraszámolása nem eredményezte a választási eredmény módosulását – helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét – illetékmentességi nyilatkozat hiányában – az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése alapján határozta meg, és a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték megfizetésére a kérelmezőt a Ve. 228. § (2) bekezdésének megfelelően, a Pp. 630. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdése értelmében, a Pp. 101. § (1) és 102. § (2) bekezdése alapján kötelezte.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 30.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Czifra Veronika s.k.
előadó bíró

Dr. Horváth Andrea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző