



### Az ügyvédjelölt eljárása az ítéltábla előtt\*

**A Pp. 73/A. § szerinti kötelező jogi képviseletnek a 73/C. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, ügyvéd (ügyvédi iroda) által megvalósuló esetében az ügyvédjelöltnek az ítéltábla előtti eljárását a törvény rendelkezései nem zárják ki.**

A Pp. 73/A. § a) pontjában meghatározott esetekben az ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A Pp. 73/C. § (1) bekezdése értelmében a 73/A. § alkalmazásában jogi képviselőnek kell tekinteni

- a) az ügyvédet (ügyvédi irodát),
- b) a 67. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározottak szerint az ügyintézőt,
- c) a 67. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottak szerint az ott megjelölt személyeket, a képviselő-testület (önkormányzat) tagja kivételével,
- d) a 67. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározottak szerint a jogtanácsost,
- e) a külön törvényben meghatározott személyeket (pl. szabadalmi ügyvivő).

A 73/C. § (2) bekezdése szerint a fenti b)-c) pontokban meghatározottak csak akkor tekinthetők jogi képviselőnek, ha jogi szakvizsgával rendelkeznek. A (3) bekezdés kötelező jogi képviselet esetében lehetővé teszi – amennyiben törvény kivételt nem tesz – a jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében történő eljárását.

A Pp. 73/C. § (1) bekezdése a kötelező jogi képviselet megvalósulásának eseteit sorolja fel. A szabályozás a meghatalmazottakra utal vissza, ezek egyes csoportjaira nézve teszi lehetővé, hogy kötelezően igénybe veendő jogi képviselőként eljárjanak, abban a körben, amelyben meghatalmazottak is lehetnek.

A jogszabályhely a) pontja az ügyvéd (ügyvédi iroda) általi képviseletet nevesíti, mely az ügyvéd részére adott megbízáson alapul. A jogi képviseletnek ez a típusa az ügyvéd (ügyvédi iroda) részére adott megbízással valósul meg.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 23. § (5) bekezdése szerint az ügyvéd a megbízás ellátásához alkalmazott ügyvédje, ügyvédjelöltje, a nála működő külföldi jogi tanácsadó, továbbá más ügyvéd közreműködését is igénybe veheti, kivéve, ha ezt a megbízó a megbízás létrejöttkor írásban kizárta.

\* A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma Tanácselnöki Értekezletének 2003. július 7-i állásfoglalása

E törvényhely teremti meg az ügyvédjelölt eljárásának általánosságban érvényesülő lehetőségét, mely szabály alól az eljárási törvények rendelkezései kivételeket állapíthatnak meg azáltal, hogy az ügyvédjelölt eljárását meghatározott bírói fórum előtt kizárják. Ilyen szabályt tartalmaz a Pp. 272. § (3) bekezdésének második mondata, miszerint az ügyvédjelölt (jogi előadó) a Legfelsőbb Bíróság előtt nem járhat el, továbbá a Be. 46. § (2) bekezdése, mely szerint ügyvédjelölt helyettesként csak a helyi bíróság tárgyalásán járhat el.

Az ügyvédjelöltnek az ügyvédet helyettesítő eljárása törvényi felhatalmazáson alapul, és ezt külön eljárási törvényben foglalt rendelkezés az ítéltábla előtti eljárásban nem tiltja. Ezért a Pp. 73/C. § (1) bekezdés a) pontja nem értelmezhető akként, hogy az ügyvédjelölt eljárását kizárja, illetve az ügyvéd személyes eljárását teszi kötelezővé.

A Pp. 73/C. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Pp. 67. § (1) bekezdés c) pontja azonos megfogalmazásából is azt a következtetést kell levonni, hogy e jogszabályhelyek szövegezésében az ügyvéd kifejezés nem a ténylegesen eljáró személyt jelöli, hanem azt a meghatalmazottat, illetve képviselőt, aki a megbízást kapta. Ezért mindkét jogszabályhely alkalmazásában azonosan kell megítélni az ügyvédet helyettesítő ügyvédjelölt eljárásának megengedtségét. Ellenkező értelmezés mellett nemcsak a Pp. 73/C. § (1) bekezdés a) pontja, hanem a 67. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában sem lenne megengedhető az ügyvédjelölt eljárása.

Ezen okfejtés vonatkozik a Pp. 73/C. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogtanácsost helyettesítő jogi előadóra is.

A Pp. 73/C. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogi képviselőnek minősülő szabadalmi ügyvivő esetében az 1995. évi XXXII. törvény 27. § (1) bekezdése ad felhatalmazást a szabadalmi ügyvivő-jelöltnek a bíróság előtti eljárásra, a Legfelsőbb Bíróság kivételével.